

SZEKERES SÁNDOR

AZ ELTÉVEDT IDŐSZÁMÍTÁS ELMÉLETE

IV. ELEMZÉSEK ÉS ÖSSZEFÜGGÉSEK

For those who use the online translator: we used the complex richness of the Hungarian language to express what we had to say when writing the study. However, the translation program cannot always translate exactly what is written. If the translation is not understandable, please contact me.

Az elmélet anyaga a 2008-as létrejötte óta számos új résszel gyarapodott, és jelenleg is folyamatosan fejlődik. Az új információk által több megállapítást kellett újrafogalmazni, illetve újraértelmezni. A kezdetek óta több jelentéktelennek tűnő információmorzsa nőtte ki magát komplett részként, illetve fejezetként. Az új fejezetek miatt pedig magától értetődően már sokadszor kellett az egész elmélet aktuális felépítését újratervezni. A jelenlegi állapot szerint öt nagyobb, tematikus fejezetre van bontva. Ami egyedi benne, hogy nem fontos sorszám alapján követni. Bizonyos szabadságot ad a tematikus bontásuk.

*A megismerés folyamatát három lépcsőfokra bontottuk, amit ajánlatos követni. Az első elsajátítandó fejezet természetesen az **I. Eltévesztett időszámítás** című rész. Ez minden további fejezet megértéséhez nélkülözhetetlen.*

*A **II. - III. - IV.** fejezet esetében már nincs ilyen szigorú megkötés, bármelyik kihagyható, vagy éppen előre vehető. Ha mégis szükség lesz valamilyen információra valamelyik fejezetből, rendszerint utalást kapunk rá.*

*A **V.** fejezethez már szükség van bizonyos fejezetek ismeretére. Kiváltképp a **II. Misztikumok és feloldások** és az **IV. Elemzések és összefüggések** című fejezetekre. Az alábbi táblázat mutatja az ajánlott megismerési folyamatot.*

Megértéshez nélkülözhetetlen!		
I. Az eltévesztett időszámítás		
Ennél a háromnál bármilyen sorrend megengedett.		
II. Misztikumok és feloldások	III. A történelmi fogatkozások és a delta-T szerepe	IV. Elemzések és összefüggések
Fontos!	Ajánlott.	Fontos!
V. A felismerés kora		

A fejezet kivonata: A fejezet a válaszra váró fontosabb kérdéseket, problémákat, összefüggéseket elemzi és próbál rendet tenni a 247 évet hátracsúszott időszak okozta anomáliákban. A hátracsúszott 247 év helyének behatárolásával kezdünk a sötét középkor elemzésével. Magyarázatot keresünk a szökőévek négyel osztható évszámhoz kerülésének. Kérdésfelvetésként tárgyaljuk a szénizotópos kormeghatározás problémáit a téves kronológiában. Elemezzük és bizonyítjuk a Dionysius-i húsvéttábla utólagos módosítását és megpróbáljuk behatárolni annak időpontját. Hipotetikus választ adunk a Diocletianus éra rejtélyére. Elemezzük a társelméletek kapcsolódásait az Eltévedt időszámításhoz. Választ adunk több 247-el kapcsolatos kérdésre, és a helyretett kronológiának adunk egy vizuális keretet.

IV. ELEMZÉSEK ÉS ÖSSZEFÜGGÉSEK fejezetének tartalomjegyzéke

ELŐZŐ RÉSZEK MEGÁLLAPÍTÁSAI	4
ELEMZÉSEK ÉS ÖSSZEFÜGGÉSEK	6
1. A kronológia sötét középkora	6
a) Sötét középkor és az üres, történelem nélküli évek határai.....	6
b) Üres évek statisztikai anomáliái.....	8
c) Az üres évek tartalma	11
d) Az üres évek kronológiája.....	12
e) Következtetések a sötét középkorról.....	13
2. A szökőévek illeszkedéséről	14
3. A szénizotópos kormeghatározás problémái.....	17
4. A valódi Dionysius-i húsvéttábla	22
a) Álláspontok, amit ma ismerünk.....	22
b) Elsőkörös megoldáskeresés.....	24
c) Elemzés és újratervezés	27
d) Az 532-es ciklus.....	28
e) Az első Krisztus utáni évszám hitelessége	28
f) Ifjabb Probus konzuli éve	29
g) A nulla anakronizmusa.....	30
h) Átszerkesztés: tizedik vagy tizenharmadik?	31
i) A Cirill-tábláról.....	32
j) Gondolatok és kérdések	33
5. A Diocletianus éra rejtélye.....	34
6. A társelméletek kapcsolódásai	37
7. A 247 kérdései és válaszai	40
8. A helyretett kronológia	44
FORRÁSJEGYZÉK.....	46
Irodalmi források.....	46
Számítástechnikai programok	50
ÖSSZEVONT TARTALOMJEGYZÉK	51

ELŐZŐ RÉSZEK MEGÁLLAPÍTÁSAI

1. Már a Caesar-i naptárreform idején március 21-re került a napéjegyenlőség dátuma. Gergely pápa reformjáig, 1582-ig tíz napot hátrált március 10/11-ig, amihez 1282 év kell. Azonban a reformok közt eltelt évek szerint - 1627 év - 12/13 napnak kellene itt lennie. *Honnan került elő 345 plusz év és miért volt elég a 10 nap?*

2. Fuhrmann professzor szerint a IV-IX századokban a hamisítók tömegével írtak le olyan szövegeket, amelyek nem illettek a keletkezési idejükbe, hanem több száz évet vártak. Egy olyan óriási mennyiségű okmányról van szó, hogy a professzor kijelenti, hogy vagy minden kora középkori hamisító egy zseniális látnok volt, vagy probléma van az időszámításunkkal.

3. Kijelenthető, hogy a sötét középkor egy furcsa rendellenesség a kultúra történetében, aminek nem kellene ott lennie. A hétköznapi élet lendülete nem enged ilyen töréseket a fejlődésben. *Ha pedig valóban volt egy kb. három-négyszáz éves szakadás, miért nem egy másik, egy új kultúra fejlődött ki? Miért folytatódott a latin szinte törés nélkül?*

4. A mai időszámításunk hitelességében, pontosságában kételkedőknek igazuk van, valami nincs rendben. Ugyanakkor a betoldásos és szándékos naptárhamisítás nem működhet, mivel hatalmi ellentétek miatt maradt volna írásos nyoma. Felmerülő kérdés: *ha a probléma létezik és az évek betoldásának elmélete nem működhet, akkor mi történhetett az időszámításunkkal?*

A megoldás keresése:

1. Az igazolt problémái és az összeesküvés-elmélet tagadása más megoldás felé terelt. Eredménye egy ötlet: *lehet, hogy a mai időszámításunk valójában nem a Krisztus születése utáni, hanem egy másik időszámítás, ami valamilyen tévedés vagy félreértés miatt terjedt el a keresztény Európában?*

2. Az ötlet megvalósítása: egy középkori krónika elfogadottól eltérő évszámából ki kell vonni a szóba jöhető időszámítások kezdőévet. Ha a különbség egyezik valamelyik hasonló jellegű, valós történelmi eseménnyel, akkor abban az időszámításban érdemes szétnézni.

3. Az ötlet életképesnek bizonyult. Kézai Simon hunok bejövetelének 700-as évszáma megfelelt az ötlet feltételeinek. A 700-ból kivonva 247-t - a pártusok időszámításának kezdő évszámát - 453-at kapunk, ami a mai időszámításunkban Attila, a hun nagykirály halálának éve.

4. Az ötletre támaszkodó feltételezés: *Kézai Simon krónikájának évszámait a pártus birodalom arszakida időszámításában íródtak.*

A krónikák titkai:

1. Tényként állíthatjuk, hogy Kálti Márk Képes Krónikájának szerzői módosították a Kézai-krónika évszámait. Alapvetően az indictio-ciklus segítségével kapták az új évszámaikat - 872-ből 677 lett, a 700-ból 445. A többi évszámhoz felhasználták a két eredeti évszám különbségét. Egyes évszámokhoz a Nagy Sándor halálától számolt éra 323-as évszámának különbségével jutottak.

2. Kézai évszámainak kétféle visszahelyezése az időskálán azt bizonyítja, hogy Kálti Márk és társai nem voltak annak tudatában, hogy milyen évszámokról van szó. A zavaros évszám és eseménypárosítás pedig arra utal, hogy nem tudták, hogy miért kell átszámítani az évszámokat.

3. Az egyedüli felismerhető folyamat: ahol átírják az évszám bevezetését, ott átszámítják az éveket is. Például azokat is, amelyek még uralkodói évszámokkal voltak jelezve.

4. Pár évszám átkerült későbbi krónikába: a Tárih-i Üngürüsz három Képes Krónikával azonos évszámot említ.

5. A legfontosabb tétel: a Képes Krónika szerzői Attila halálának 445-ös évét a 700-as évszámból származtatták. Igazolódott az elmélet állítása, hogy a 700-as évszám valójában Attila halálának éve, amit a 700 és 247 különbsége alapján feltételeztünk. Egyúttal az is, hogy Kézai évszámait a pártus időszámításban íródtak.

Az eltévesztés okai és az időszámítás elterjedése:

1. Az Úr/Domini kifejezés mind a latinban, mind a magyarban Úr Jézust is jelenti. Az elnevezése miatt pedig Úr Jézus születésétől számított időskálának vélték. A különböző népek közötti többszörös átvétel során az időszámítás eredete homályba veszhet, ezért a félreértés reális lehetőség.

2. Ezt bizonyítja a Kézai-krónika, 872-es évszáma, amit a szerző nem az Úr évével, hanem Jézus Krisztus születésének évével vezette fel. A forrásban az évszámhoz tartozó megjelölés hiányozhatott. A másoló pedig azzal a bevezetéssel helyettesítette, amilyen időszámításnak vélte az évszámot.

3. Az időszámítás Európába kerülésére több útvonal is számításba jöhet: egyik, hogy a népvándorlások egyik hulláma, és a másik a pártus birodalomból kiinduló vallási mozgalmakkal.

Amit kerestünk a betlehemi csillaggal kapcsolatban:

1. A bizonyítás elején azt feltételeztük, hogy a mai időszámításunk a pártusok időszámítása, és tévedésből került Augustus császár kora az 1-es évszámhoz.

2. Ha előre megyünk 247 évet, ott meg kell találnunk azokat a csillagászati jelenségeket, amit ma betlehemi csillagnak nevez a keresztény kultúrkör.

3. Követelménynek adtuk meg, hogy a király csillaga és a betlehemi csillag Jézus születésének megfelelő időpontban legyen látható, valahol december 25, és január 6-a körüli időszakban.

A király csillagával kapcsolatos megállapítások:

1. A király csillaga, a Jupiter együttállásba kerül 239. december 14-én a Vénusszal, 247 évvel Augustus császár BC 8-ra jelzett népszámlálása után.

2. Az együttállás királyi utód születését jelentheti az asztrológiai hagyomány szerint.

3. Téli időszakban történt, amikor a népszámlálásokat rendszerint végrehajtották.

4. A keleti égbolton következett be, az evangéliumok által jelzett helyen.

5. A két fényes égitest létrehozhatta Jakab ősevangéliumában leírt nagy fényességű jelenséget.

A betlehemi csillaggal kapcsolatos megállapítások:

1. A 239-es év decemberétől a 240-es év elejéig a térség csillaga, a Szaturnusz folyamatosan együttáll a Regulus csillaggal.

2. A latin Regulus szó jelentése, kis ország királya, királyfi, herceg illetve főember.

3. A napkeletről jött bölcsek egy születendő királyt, királyfit kerestek, azaz Regulust!

4. A valódi betlehemi csillag a Szaturnusz és a Regulus együttállása 239-240 telén.

5. A jelenséget Jézus követelmény megadott születési időszakán belül találtuk meg.

6. Vízkeresztkor, azaz az epifánia – „epiphania Domini”, az „Úr megjelenésének” – napján.

Amit kijelenthetünk:

1. Igazolást nyert, hogy az evangéliumi írásokban szereplő csillagászati események valójában 247 évvel később következtek be, mint ahová a mai kronológia tette a hozzá kapcsolódó eseményeket.

2. A keresett eseményeket BC 8 helyett az AD 239/240 telén találtuk meg Jupiter/Vénusz és Szaturnusz/Regulus együttállás képében.

3. A mai időszámításunk az egykori pártus birodalom időszámítása. A középkori krónikák szerint, az Úr időszámítása. Kezdőpontja a pártus birodalom megalakulásának éve.

4. Eredeti alakja "Úr 2023. évében", a későbbi alak "Urunk megtestesülésének 2023. évében.

5. Jézus 239. december 25, és 240. január 6-a közötti időszakban születhetett. Amikor a Regulus csillag együttáll a Szaturnusszal, és ahol eredetileg ünnepelték születését. Augustus császár pedig 239-ben rendelte el az érintett népszámlálását. A római korszak 247 évvel közelebb kerül hozzánk, ezzel együtt minden római-korhoz kapcsolódó esemény.

ELEMZÉSEK ÉS ÖSSZEFÜGGÉSEK

A fejezetben egyedi és az elmélet szempontjából kulcsfontosságú problémákat próbálunk megoldani. Speciális területek összefüggéseinek elemzése egyszerre erősíti meg az alapötletet, és tárja fel a történelem néhány kiegészítő tudományágának problémáját, amit az időszámításunk hibája okozott. Felderítjük Dionysius húsvéttáblájának titkát, valamint elemezzük a társelméletek megoldásait és kapcsolódásait elméletünkhöz. Itt került tárgyalásra az elmélet talán a legfontosabb tétele: mi történt valójában sötét középkor kronológiájával.

1. A kronológia sötét középkora

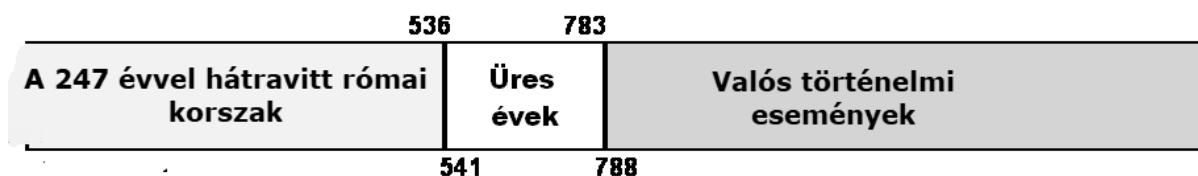
A hivatalos történetírás egyik meghatározása szerint a „sötét középkor”, illetve a „kora középkor” a történelem 476-tól 800-ig tartó időszaka. Más szemlélet szerint pedig 500 és 1000 közé esik. Általánosan gazdasági, szellemi és kulturális hanyatlás, háborúk és a városi élet gyakorlati eltűnése jellemzi. A sötét középkor kifejezést kerülik a történészek a benne rejlő értékítélet miatt, de az elmélet szerint a sötét középkor a valóban megtörtént történelemben nem létezett. Csak a téves kronológiában van jelen.

Az utolsó konzuli évek és a 247 év behatárolják, hogy mikor kezdődtek és végződtek az üres, történelem nélküli évek. Azonban azt, hogy mi történt velük, nem tudjuk. Azt sem, hogy hogyan lehetne rendet tenni benne, egyúttal sötét középkorban is. Emellett szükségünk lesz néhány a stabil pontot adó évszámra, amelyek keretet adva segítik a téves korszak rendbetételét.

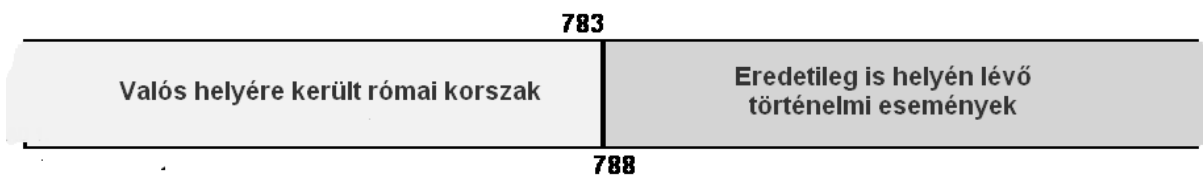
a) Sötét középkor és az üres, történelem nélküli évek határai

Amíg a konzuli évek összekapcsolták a római korszak eseményeit, addig az egész korszak kronológiája bonyolultan összefonódó tömbként viselkedett. Ezért teljesen csúszott hátra 247 évet. Azt az időhatárt, ahol megszakadt a Rómához köthető kronológia, ismerjük, nyugati részen AD 536, keleten pedig AD 541.

A téves kronológiában a 247 üres év AD 536/541-nél kezdődik és ÚR/AD 783/788-ig tart. Alább, a még kitöltetlen üres évek helyét bemutató idővonal képe:



Az elérendő elméleti célt mutatja a következő ábra, ahol 247 évet előrejön a római korszak, természetesen minden hozzákapcsolható ókori eseménnyel együtt.



A *sötét középkor* időtartamáról is eltérőek a kronológia szakembereinek véleménye. Alább láthatóak a bevezetőben már említett időintervallumok, AD 500-tól 1000-ig, illetve AD 476-tól 800-ig, benne a 247 üres, történelem nélküli év sávja.



Az jól látható, hogy a szűkebb időszak - 476-tól 800-ig - eléggé szorosan fogja közre a történelem nélküli éveket.

Érdekes módon, az üres évek az elején és a végén is található egy-egy virágzó korszak, a sötét középkor eseményszegénységéhez képest. Az elején Justinianus bizánci császár kora, a végén pedig Nagy Károly frank birodalmának kora.

Az eddig talált információkra alapozva, az elmélet állítja - az üres évek elejéhez és végéhez kapcsolódó történelmi események virágzása kapcsán - hogy a sötét középkor csak az üres évekre korlátozódik, 536-tól 788-ig. Szélesebb időhatáráként 500-tól 800-ig tartó időszakot adható meg.



Az elmélet ezzel a szemlélettel vizsgálja a sötét középkort és környezetét. Az ettől későbbi korok – Nagy Károly birodalmának bukása utániak - viszonylagos eseményszegénységét az egymást kioltó, hamisnak ítélt okmányok rovására lehet írni.

b) Üres évek statisztikai anomáliái

Az üres évek feltöltése hogyan történt, egyelőre csak feltételezésre támaszkodunk. A *sötét középkor* alaposabb elemzése után adhatunk hitelesen elfogadható választ. Vizsgáljunk meg néhány középkori statisztikai adatot a kultúra és a népesség területéről.

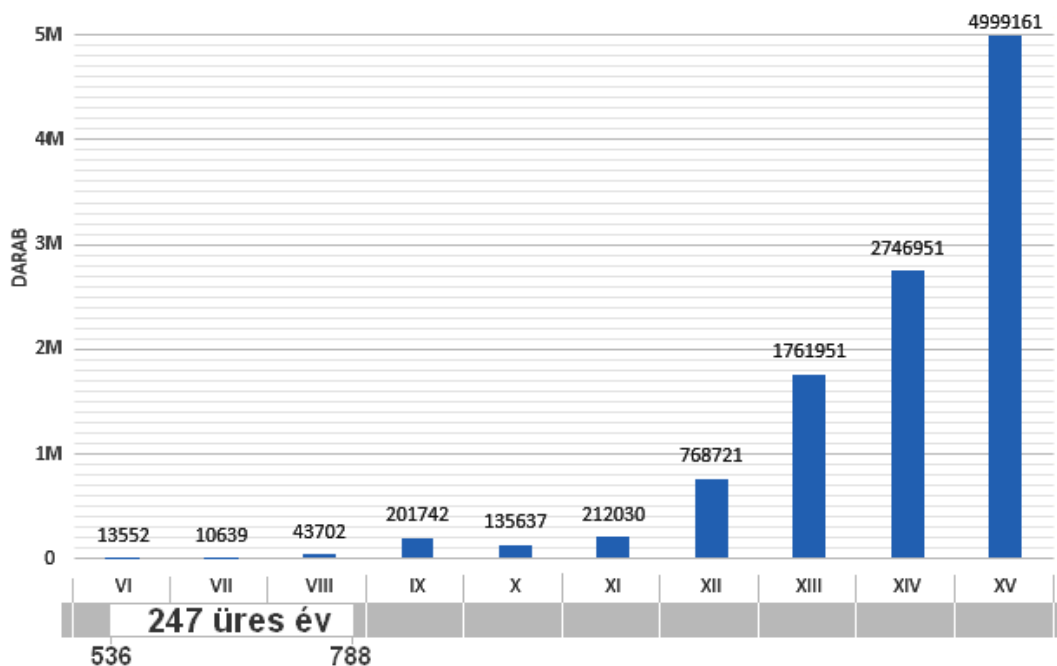
Érdekes információkat nyújtanak a középkori irodalom századonkénti eloszlásáról szóló kigyűjtések. Az alábbi táblázat adatai Nyugat-Európa 500-tól 1500-ig tartó időszakából származnak.

Nyugat-Európai területek középkori kéziratgyártása¹ - Bizánc nélkül

-tól	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1300	1400
Itália	10194	4478	6536	20307	15215	38768	95207	253013	879364	1423668
Francia	1682	2441	15920	74190	12752	45061	197831	510828	564624	1195783
Ibéria	1594	2512	3770	21693	48763	40871	114422	237818	344284	390478
Britannia	81	1026	5474	7926	9793	20360	81044	200654	155513	208729
Belga		127	1111	3029	1555	8529	43219	119588	106148	572124
Svájc		30	594	5330	1799	1090	2355	3821	6349	10652
Holland		26	60	82	58	354	1731	2066	13179	171974
Német			7503	59771	45703	49548	166876	270392	293814	515116
Ausztria			2735	9414		2808	37370	37408	39777	88623
K-Európa						3983	27530	120987	301833	376650
Bohémia						657	1136	5377	42066	45363
Összesen	13552	10639	43702	201742	135637	212030	768721	1761951	2746951	4999161

Szürke színnel kiemelve láthatóak az üres éveket tartalmazó évszázadok adatai. A 700-as években tapasztalható erős növekedés valószínűleg Nagy Károly korához kapcsolható, ami folytatódik a 800-as években. Az elmélet Nagy Károlyt és korát az ÚR/AD kronológiájában is valós történelemnek és időben a jelenlegi helyén kezeli.

Az előző táblázat összesített adataiból készült az alábbi diagram², ami jól szemlélteti a rendkívül alacsony *kéziratszámot* az üres éveket tartalmazó évszázadokban. Segítségül a diagram alsó sávjában látható időskálán berajzoltuk az üres évek intervallumát, 536-tól 788-ig jelölve. Összesen három századot érintenek az üres évek.



¹ Buringh, Eltjo; van Zanden, Jan Luiten: DOI: 10.1017/S0022050709000837 (1. táblázat)

² Buringh, Eltjo; van Zanden, Jan Luiten: DOI: 10.1017/S0022050709000837 (1. táblázat)

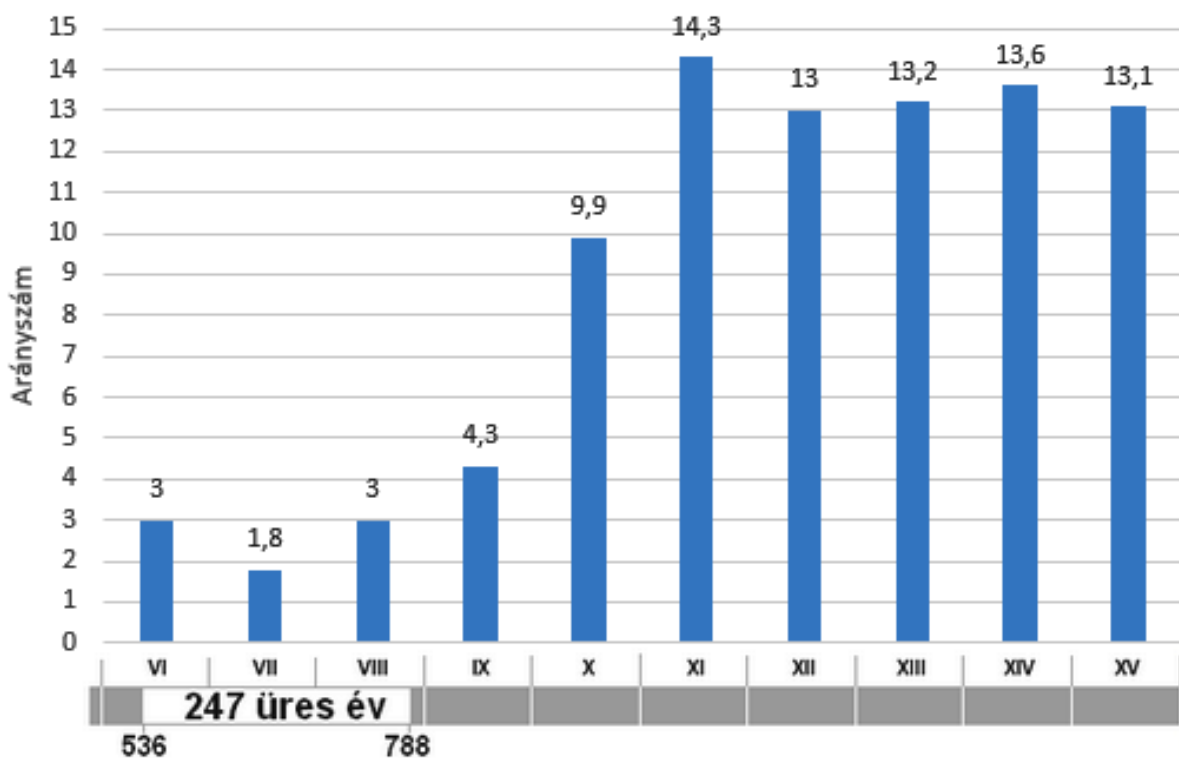
VI. század: 501-től 536-ig valós a történelem és mellette körülbelül hatvan üres év található. A konzuli évjegyzésű Róma jelenléte és *csak* hatvan évnyi üresség miatt alakulhatott ki a kissé magasabb darabszám. Ezt igazolja az itáliai kéziratok meghatározóan magas száma.

VII. század: Teljes egészében üres és észre is lehet venni a kézíratszám, alig haladja meg a tízezeret. A csökkenést az itáliai kéziratok drasztikus apadása magyarázza.

VIII. század: Majd húszévnyi valós történelem található itt. A többi üres, de Nagy Károly valós történelmi időszaka igen aktív kultúrával járult hozzá a darabszámhoz, 768-tól. Ez lehet az oka, hogy itt többszöröse a kézíratszám az előző századokhoz képest. Az előző táblázatban jól látható, hogy a Frank Birodalomhoz tartozó területeken jelentősen megnőtt a kézíratszám.

Hasonló arányokat mutat a városokban lakó népesség vizsgálata is. Sőt, talán még nagyobb a hiány tapasztalható, mint a kéziratoknál. Főleg az Itálián kívüli területeknél, ahol gyakorlatilag nulla ez az érték.

Valószínűsíthető oka, hogy a kéziratok megőrződtek és a becslés kézzelfoghatóbb tényezőkre alapult, míg az egykori lakosság valós létszámát már jóval nehezebb megbecsülni. Ráadásul, *történelem nélküli évek nem létező adatait* kellett meghatározni. Csoda, hogy egyáltalán találtak valamit. Az alábbi diagram Itália tízezernél nagyobb városban lakók arányát szemlélteti³.

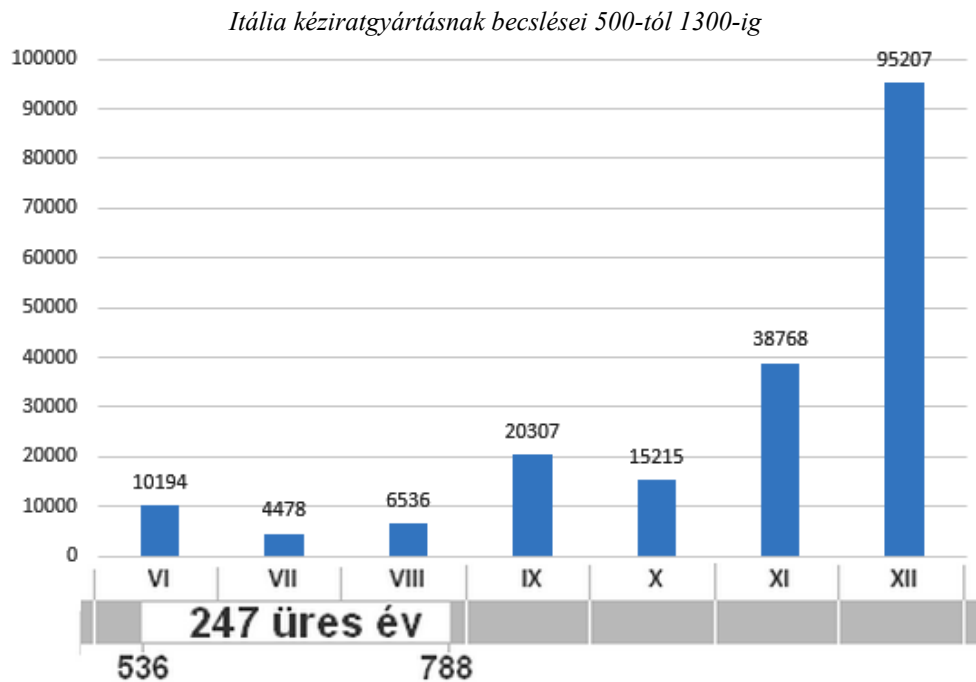


Itália urbanizációs arányának becslései 500-tól 1500-ig

A diagramban a sötét középkor helye még finomabban árnyalódik. Az üres éveknél történő adatmozgás hasonló, mint a kéziratoknál, de az itáliai részen nem, vagy alig észlelhető a Nagy Károly korának hatása.

³ Buringh, Eltjo; van Zanden, Jan Luiten: DOI: 10.1017/S0022050709000837 (Készült a 6. táblázat alapján)

Összehasonlításképpen lássuk Itália kéziratgyártásának diagramját⁴, 500-tól 1300-ig. Az adatok hasonló mozgása megerősíti az üres évek helyét és jelenlétét.



Az üres évek utáni évszázadokban nem észlelhető hasonló szintű kézirathiány, de a városi lakosság létszámában sem, ami arra utal, hogy a sötét középkor időtartama kevesebb lehet, mint az elméleti 494 év.

⁴ Buringh, Eltjo; van Zanden, Jan Luiten: DOI: 10.1017/S0022050709000837 (Készült az 1. táblázat alapján)

c) Az üres évek tartalma

Az üres évek miatt hátrébb kerültek az oda tartozó történelmi események, így az üres évek valódi tartalma jelenleg 536/541 előtti 247 évben találhatóak, 289 és 541 közötti intervallumban - lásd a következő ábrát.

	289	536	783	
Hátracsúszott római korszak	Üres évek tartalma	Üres évek	Valós történelmi események	
	294	541	788	

Azonnal felmerül a kérdés, hogy a mai kronológiában milyen eseményeket tartalmaznak az üres évek?

A válasz az eddigi kutatások alapján - amelynek egy részét a Misztikumok és feloldások című fejezetben tettük közzé - hogy azokkal az eseményekkel töltődtek fel, amelyek eleve itt következtek volna be.

Az elmélet szerint a jelenlegi üres, történelem nélküli évek tartalmára jellemző lehet:

- kevésbé meghatározó személyek és események megjelenése
- a római korszakhoz nem kötődő történelmi személyek és események jelenléte
- az azonos vagy más néven szereplő történelmi személyek és események ismétlődése

Ennek alapján, az üres évek történelmi eseményei két csoportra lehet bontani, aszerint, hogy vagy megtalálhatóak a jelenlegi üres években, vagy nem.

Ezekben belül pedig két-két alcsoportról beszélhetünk:

1. Üres években megtalálható történelmi események

- a) az üres években is a valós időpontjuknál rögzített események
- b) események, amelyek ismétlődve jelennek meg a hátracsúszott és az üres években is, egyes esetekben más-más néven

2. Üres években nem szereplő történelmi események

- a) 247 évet hátracsúszott események, amelyeknek az üres időtartományban lenne a helyük
- b) a hamisnak ítélt okmányok történelmi eseményei, amelyek sehol sem jelennek meg, mert valamilyen ütközések, ellentmondások - anakronizmusok – kizárják

d) Az üres évek kronológiája

A fejezetben 536-tól 788-ig tartó valós történelem nélküli évek eseményeit három csoportra bontottuk, annak megfelelően, hogy az üres 247 évhez hogyan kapcsolódik.

Az első táblázat tartalmazza az évszámokat, amelyek stabil pontokként segíti az üres évek, illetve a sötét középkor rendbetételét.

A 247 évet elcsúszott események, amelyeknek az üres években van a helyük

<i>Esemény</i>	<i>Téves időpont (AD)</i>	<i>Valós időpont (ÚR/AD)</i>
- Diocletianus kora	284–305	531-552
- tetrarchia létrejötte	293	540
- a niceai zsinat éve	325	572
- Konstantinápoly a birodalom fővárosa	330	577
- Attila halála	453	700
- Ókor vége	476	723
- I. Justinianus kora	527-	774-812
- Római időszámítás megszűnése	536/541	783/788

A téves kronológia üres éveiben valós helyükön maradt események

<i>Esemény</i>	<i>Valós időpont (AD-ÚR/AD)</i>
- az iszlám időszámítás és eseményei	622-től
- Nagy Károly és kora	768-814
- Karoling reneszánsz	VIII-IX századforduló

Események, amelyek ismétlődve jelennek meg, egyesek más-más néven

<i>Elcsúszott esemény / Helyén ismétlődő esemény</i>	<i>Téves időpont (AD)</i>	<i>Valós időpont (ÚR/AD)</i>
- kereszténység államvallássá emelése / örmény időszámítás kezdete	305	552
- hunok térnyerése Balkánon / avarok támadása Bizánc ellen	375	622
- a hun korszak / avar korszak	380-435	630-670
- az alexandriai könyvtár pusztulása / Omár könyvégetése	~391	640-642

A lista természetesen nem teljes. Időhiány miatt csak a legfontosabbra, egyféle keretet adó évszámokra kellett szűkíteni a megjeleníthető eseményeket.

e) Következtetések a sötét középkorról

Talán legfontosabb konzekvencia az elmélet részéről:

A sötét középkor nem egy valós időben lejátszódó történelmi korszak, hanem virtuálisan létrejött, 536-tól 788-ig tartó időszak a téves kronológián belül. Az ezen időtartományon kívüli esetleges eseményszegénység az egymást kizáró, nagyszámú hamis dokumentum miatt következett be.

Érdekes kérdés például, hogy az elmélet által azonos korszakba kerülő Justinianus és Nagy Károly kora miért vált szét a téves kronológiában?

A valószínűsíthető válasz:

Bizánc korábbi kronológiája – a konzuli évek - kapcsolódott a római korhoz, így hátrakerült azzal együtt. Nagy Károly udvara viszont – a forrásokra alapozva⁵ - az Úr időszámítását használta, ezért ott maradt a valós helyén. A téves kronológiában a virágzó korszakú birodalmaknak egy „éppen gyengélkedő” ellenpárjuk van az üres évek elején és végén is.

Az elméletnek több újraértelmezendő területe van, amelyek tisztázása – úgy gondolom – nem lehet egy kutató feladata. Sőt! Egy vagy több élet is kevés lesz ahhoz, hogy megnyugtatóan rendezni lehessen az elmélet által kavart kronológiai vihart.

Újraértelmezendő területek:

- Az üres évek jelenlegi, téves kronológiája
- Bizánci császárok listája
- Római pápák listája
- A helyükön maradó időszámítások és világrák eseményei
- A hamisnak minősített okmányok sora
- Római konzulok listája

Annyit el lehet mondani valamennyi területről, hogy a történészek jelenleg egyiket sem tartják megkérdőjelezhetetlennek, legfeljebb a körülményekhez képest *elfogadhatónak*. Egy-egy új eredmény, új kronológiai időpont megegyezéssel elfogadása, szinte minden esetben egy újabb problémára nyit ajtót. Az éppen elkészült valamelyik listát jó, ha a készítője vallja megfelelőnek vagy még ő sem. Például ez a helyzet az itt fel nem sorolt konzuli évek listájával is.

⁵ Nagy Károly halálának időpontja az Úr időszámításában lejegyezve maradt az utókorra.

2. A szökőévek illeszkedéséről

Pontos leírás nincs arról, hogy a szökőévek hogyan kerültek a mai időszámításunk négyel osztható évszámához, de egy biztos, most ott vannak. Az ókori forrásokból - Ammianus, Censorinus, Cassius Dio, Macrobius, Plinius, Solinus, Suetonius - is csak következtetünk arra, hogy mi, hogyan történt.

Összefoglalva a mai, elfogadott álláspontot:

Caesar halála után a papok azonnal elrontották a léptetést, és három évente szűrtak be szökőévet, négy helyett, és ez hárommal több szökőnapot eredményezett. A hiba észlelésekor Augustus császár kihagyta az eddigi plusz szökőnapokat, majd amikor a naptár visszatért a helyére, elrendelte, hogy továbbiakban minden negyedik év legyen szökőév. Innentől kezdve találgatásra vagyunk utalva, hogyan történt és mely évek voltak. Néhány javasolt változat az elmúlt négyszáz évből.

Tudósok	Hibás szökőévek (BC)	Jó szökőév
Scaliger (1583)	42, 39, 36, 33, 30, 27, 24, 21, 18, 15, 12, 9	- AD 8
Christmann (1590)	43, 40, 37, 34, 31, 28, 25, 22, 19, 16, 13, 10	- AD 7
Bünting (1590)	45, 42, 39, 36, 33, 30, 27, 24, 21, 18, 15, 12	- AD 4
Harriot (1612)	43, 40, 37, 34, 31, 28, 25, 22, 19, 16, 13, 10	- AD 4
Kepler (1614)	43, 40, 37, 34, 31, 28, 25, 22, 19, 16, 13, 10	- AD 8
Ideler (1825)	45, 42, 39, 36, 33, 30, 27, 24, 21, 18, 15, 12, 9	- AD 8
Matzat (1883)	44, 41, 38, 35, 32, 29, 26, 23, 20, 17, 14, 11	- AD 4
Soltau (1889)	45, 41, 38, 35, 32, 29, 26, 23, 20, 17, 14, 11	- AD 8
Bennett (2003)	44, 41, 38, 35, 32, 29, 26, 23, 20, 17, 14, 11, 8	- AD 4

Biztos támpontot egyetlen ókori forrás sem ad, de jól látható, hogy a kutatók szinte minden esetben úgy vezették le, hogy négyel osztható évszám legyen az első jó szökőév. A mai időszámításunkkal természetesen csak az XII. századi bevezetése után találkozunk.

A táblázatban megadott változatok egyike sem illeszkedik négyel osztható számhoz a 247 évvel előrehozott évszámoknál. Az AD 4. év az ÚR/AD 251-nek, az AD 8. év pedig az ÚR/AD 255-nek felel meg. Még a naptárreform ÚR/AD 203-as évszáma sem, ami valóban szökőév volt.

A szökőév valamikor az Augustus császár által végrehajtott korrekció nyomán csúszott el egy évet, és került négyel osztható évszámhoz. A feladat egy olyan ésszerű megoldást találni, amely nem mond ellent a forrásoknak.

Mivel ennyi változat van, mi is újraelemezhetjük a forrásokban található - néha egymásnak ellentmondó - morzsányi adatokat.

Macrobius Ambrosius Theodosius, Saturnalia című munkájában a következőket írja Julius Caesar naptárreformjával kapcsolatban:

A papok azonnal eltévesztették az első, általuk végrehajtott korrekciót, és a Caesar által elrendelt 5. év helyett 4. évben iktatták be a szökőnapot. A hibás eljárással harminchat év alatt tizenkét szökőnap lett beiktatva ott, ahol csak kilencnek kellett volna lennie. A hiba észrevételekor Augustus rendelkezett a hiba kijavításáról oly módon, hogy a továbbiakban, illetve tizenkét évig ne iktassanak be szökőnapot. Miután a tizenkét év elfogyasztotta a három hibás napot, Julius Caesar által rendelt módon legyen szökőév, örök időkre.⁶

⁶ Macrobius Ambrosius Theodosius: Saturnalia 1.14.13–1.14.14

A naptárreform első évének szökőévnél kellett lennie, mert csak akkor lett volna az ötödik év szökőév. Ez lenne a logikus, mivel szemléltetni kellett, hogy hogyan is működik a naptár. Az egyiptomi tudós valószínűleg nem tudott volna évekig jelen lenni, hogy felügyelje a szöktetést. A fenti mondatot *T. E. Mommsen*⁷ is megerősíti, aki K. R. Lepsius egyiptológus fordítói munkájára hivatkozva értelmezi Cassius Dio hibás beiktatásról szóló mondatát. Macrobius leírásában feltehetőleg a papok általi első beillesztett szökőnapról van szó.

A következő két táblázatban a naptárreform utáni első 36 év szökőévei és 34-től 50-ig tartó korszak valamennyi éve látható. (Jelzések: JC, a naptárreform évei, ÚR, az elmélet szerinti helyes évszámok, a BC ill. BC/AD, mai, hibás kronológia szerinti évek, AUC, a római időszámítás évei.)

Tehát a naptárreform első 36 évében összesen tizenkét nap lett beiktatva kilenc helyett, a következő elrendezésben:

JC	1	4	7	10	13	16	19	22	25	28	31	34
ÚR	203	206	209	212	215	218	221	224	227	230	233	236
BC	45	42	39	36	33	30	27	24	21	18	15	12
AUC	709	712	715	718	721	724	727	730	733	736	739	742

Ez Bünting 1590-ből származó listájával azonos. Helyes szöktetés esetén a következő kilenc év lett volna szökőév: **1-5-9-13-17-21-25-29-33**, naptárreform utáni (JC) években számolva.

Mivel nincs forrás, ami pontosan elmondaná a történéseket, így hipotézis alapján kell valószínűsíteni az eseményeket, mint ahogyan a fentebb látható lista tudósai is tették. Alább a 34-től 50-ig tartó korszak táblázata. A JC 34 az utolsó beiktatott szökőnap éve, a JC 37 az esedékes szökőév mind a hibás, mind a helyes léptetésben, JC 38 a 12 év első, és Augustus császár rendeletének valószínűsíthető éve.

12 év					1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
JC	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50
ÚR	236	237	238	239	240	241	242	243	244	245	246	247	248	249	250	251	252
BC/AD	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	BC1	AD1	2	3	4	5
AUC	742	743	744	745	746	747	748	749	750	751	752	753	754	755	756	757	758

A hipotézis:

1. A papok 36 év elteltével vették észre, hogy hiba történt, és a JC 37. évében járunk. A 37. év mind a hibás, mind a helyes szöktetés szerint szökőév lett volna. Talán ezért jöttek rá ekkor, hogy három évet kell kihagyni két szökőév között. Ha 38-ban jöttek volna rá, akkor a 37-es év szökőnapja - 13. szökőnapként - be lenne iktatva.
2. Az utolsó beiktatott szökőév - a 34. évi - sorban a tizenkettedik volt. A helyesben 33-ban lett volna és a kilencedik. Ez egyezik a források adataival.
3. Augustus rendelkezik JC 37-ben, de inkább JC 38-ban, ahogyan egy *forrás*⁸ jelzi (BC 8. illetve ÚR/AD 240.):
 - a következő szökőév kimarad, akár 37-re, akár hároméves kihagyással 38-ra tették volna.
 - és további 12 évig ne legyen szökőév, azaz JC 38-tól JC 49-ig.
 - a következő JC 50 lesz (ÚR/AD 252), és ezután Caesar rendelkezése szerint, örök időkre.

⁷ T. E. Mommsen, *Die Römische Chronologie bis auf Caesar* (Berlin, 1859) 282–299 oldal

⁸ U. Laffi, "Le iscrizioni relative all'introduzione nel 9 a.c. del nuovo calendario della provincia d'Asia", *Studi Classici e Orientali* 16 (1967) 5–99.

4. Önmagában egy 12 éves szökőévmentes szakasz nem oldja meg a hibát, ugyanis a naptárrendszer szökőévvel indult. Egy szökőnap már benne van a naptárban, amit a következő évek fognak ledolgozni. Majd kezdődik, illetve kezdődött volna az egész folyamat előről az 5. évvel.
5. Először az utolsónak megtartott, JC 34-es szökőév napját kell elfogyasztani a 34-től 36-ig tartó szakaszban. Utána következhet a három plusz nap elfogyasztása. Tehát 34-től nem 12, hanem 14 évnyi üres szakasz kell (kellett volna), hogy a három napot letudja.
6. Felmerül a kérdés, hogy miért 15 évnyi üres szakasz van a következő szökőévig? Feltételezhetően a hiba észlelésekor - JC 37-ben - a papok látták a megoldást: tizenkét évet ki kell hagyni (37-el kezdődően) és a naptár a helyére kerül, amit azután a császár elé terjesztettek.
7. Ez rendben is lett volna, ha a császár még 37-ben rendelkezik. A források szerint csak JC 38-ban történt meg. A császár elé valószínűleg nem a bonyolult számítások kerültek, hanem csak egy döntési helyzet. Számítgatás nélkül elrendelte a papok által javasolt 12 évet, amit így 38-tól kellett végrehajtani.
8. A JC 50-es év azonos az ÚR 252. évével (AD 252), ami osztható négyvel. A találkozás problémája megoldódott.

Egy fontos kiegészítés az elrendelés évével kapcsolatban: ekkor az éveket az adott év kinevezett konzuljaival azonosították (eponim típusú évjegyzés). Az *előretékintő keltezés* másképp működött, mint a jelenlegi időszámításban, ahol előreszámolunk 12 évet, kimondjuk, hogy 251 és a dolog letudva. Az elrendelés évében - BC 8 illetve ÚR/AD 240 - *Caius Martius Censorinus* és *Caius Asinius Gallus* voltak a konzulok. A rendelet pedig következőképpen íródhatott:

...Caius Martius Censorinus és Caius Asinius Gallus konzulságának évétől további 12 évig ne legyen szökőév...

A konzulok mindig az adott évre lettek kinevezve. Azt egyszerűen nem lehetett tudni, hogy kik lesznek majd 12 év múlva az aktuális konzulok, amiről majd az évet elnevezik. Így aztán nem tehettek mást, minthogy a rendelet alapján járnak el, akkor is, ha helyesen a 11-ik évben kellett volna beiktatni a következő szökőnapot. A tizenkettedik év pedig esett, ahová esett.

Ténylegesen megtörtént történelmi szökőévek a naptárreformtól kezdve:

JC	1	4	7	10	13	16	19	22	25	28	31	34	_	50	54	58
ÚR/AD	203	206	209	212	215	218	221	224	227	230	233	236	_	252	256	260
AUC	709	712	715	718	721	724	727	730	733	736	739	742	_	758	762	766
Szünet (év)		2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	_	15	3	3

Az elméletet támadó egyik ellenérv abba kapaszkodik bele, hogy a papok már a naptár indításakor eltévesztették a szökőéveket és négy helyett három évente illesztették be őket és Augustus idejében valószínűleg elronthatták a kiigazítást.

A fentiek alapján az elmélet elfogadja, hogy a szöktetés valóban el lett rontva, de állítja, hogy ezt Augustus császár egy rendelettel rendbehozta. Ezt bizonyítja a niceai zsinaton feljegyzett három napos elcsúszás. Ez pontosan annyi, amennyinek a bevezetése óta, eltévesztés nélkül össze kellett gyűlnie az eltelt idő alatt. Tehát ki lett javítva.

3. A szénizotópos kormeghatározás problémái

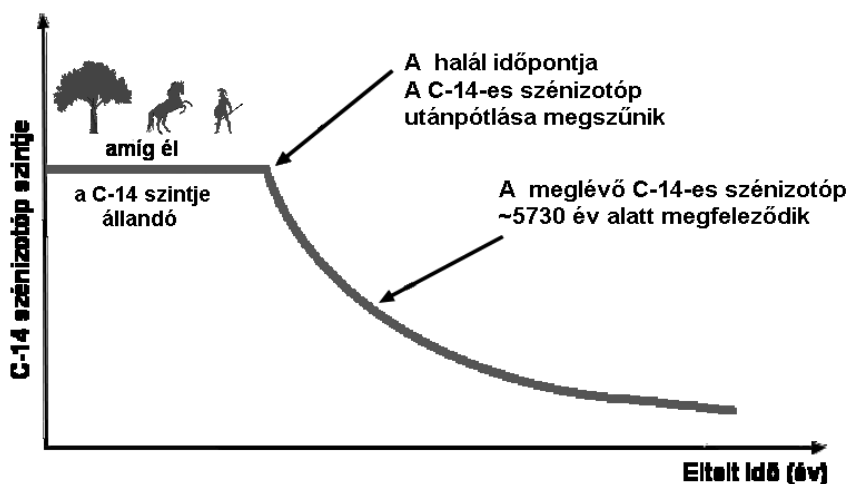
A szénizotópos vizsgálat lényegretörő bemutatása előtt felteszünk egy kérdést, majd megnézzük, hogyan is illeszkedik az elméletünkbe:

Ha a mai időszámítás több mint kétezer évéből 247 nem történt meg, akkor hogyan lehetne pontos a jelenlegi kormeghatározási módszer?

A szénizotópos vizsgálatról

A szénizotópos kormeghatározás módszerének kidolgozása Willard Frank Libby amerikai kémikus nevéhez fűződik. Az 1950-es években fejlesztette ki munkatársaival a Chicagói egyetemen, amiért 1960-ban kémiai Nobel-díjat kapott. A módszer több, kisebb-nagyobb bizonytalansági tényező ellenére jól használható adatokkal segíti a szakembereket.

A módszer alapja⁹, hogy a kozmikus sugárzás hatására a magas légkörben megközelítőleg állandó mennyiségű C-14-es instabil szénizotóp képződik. Ez a szénizotóp a légköri oxigénnel reakcióba lépve széndioxidá alakul, ami az anyagcsere folyamatok során folyamatosan épül be minden élő szervezetbe. Aránya mindaddig állandó, amíg az anyagcsere folyik, vagyis amíg az alany él. Haláluk után a C-14-es izotóp mennyisége és a sugárzás intenzitása körülbelül 5730 (± 40) évenként megfeleződik.



A C-14-es szénatomok aránya mutatja a lelet korát, adott tűréshatárokon belül. A módszer kb. 50-60 ezer éves időtartamig használható. Az ennél régebbi minták sugárzása már a műszerek méréshatára alatt van.

A mérések pontosságát ismert korú szerves mintákkal tesztelték. A kalibrációs görbét több ezer éves fák évgyűrűinek segítségével hozták létre, körülbelül 11000 évre visszamenően. Nagyobb időtartamhoz a korallak, illetve cseppkövek vizsgálatával jutottak, körülbelül 22000 évig.

Libby és munkatársai kezdetben még 5568 éves felezési idővel számoltak. A szénizotópos módszert először az ókori Egyiptomból származó mintákon tesztelték. A mérési eredmények $\pm 10\%$ -os pontossággal adták vissza a várt korokat. Vizsgálataikból arra következtettek, hogy az általuk meghatározott 5568 éves felezési idő helyes, és a légkör C-14-es izotóp koncentrációja a múltban is

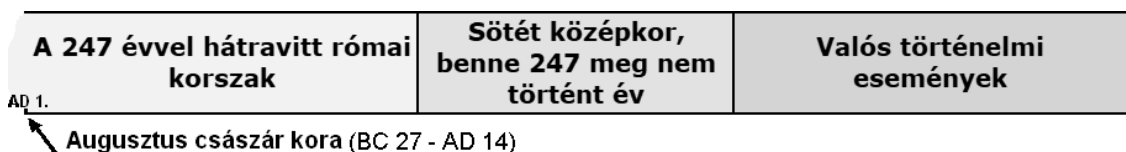
⁹ Forrás: Svngor Éva: A radiokarbon szerepe a régészetben (Természet Világa 2011. július) Molnár Mihály: A szén és az idő: radiokarbon kormeghatározás (Fizikai Szemle 2006/6.)

állandó volt. Azonban kiderült, hogy a légköri széndioxid C-14-es aktivitásának állandósága is csak megközelítőleg fogadható el, mivel számos folyamat, például a légkör széndioxid tartalmának változása, vagy a kozmikus sugárzás légkörrel való kölcsönhatása is befolyásolja.

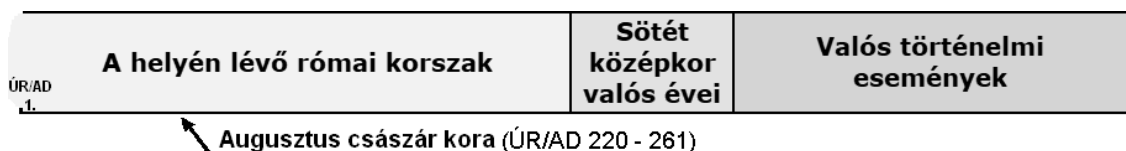
A vizsgálat és a hibás kronológia

Nem számoltak, és nem is számolhattak azzal, hogy a kronológiával gond van. A jelenlegi időrendben a római történelem teljes szakasza 247 évvel hátrébb van, mint ahol valójában lennie kellene. Ezzel együtt az emberi történelem hozzá szervesen kapcsolódó korszakai is, igaz, nem mindegyik. A sötét középkor szakasza pedig olyan 247 évet tartalmaz, aminek nincs valós történelme.

A mai, hibás időskála, hátravitt római korszakkal és a sötét középpalakkal:



A valós helyükön lévő történelmi események:



A +247 év megnöveli a vizsgálati hibahatárt, ami most $\pm 10\%$. A megfelelő helyén lévő leletet gyakran egy későbbi korhoz tartozónak ítélik. Főleg az ismert dátumhoz köthető eredményeknél érzékelhető. A 247 többletév kétezer évnél már több mint 12 százalékos eltérést jelent, plusz a tényleges bizonytalansági tényező. Ebben az időtávban a kormeghatározás nem működhet helyesen. Egyszerűen nem találkozik a kor és a lelet, ahogyan majd látni is fogjuk. A méréseredmények általában közelebb vannak hozzánk, amit az eredmények nyújtásával próbálnak korrigálni.

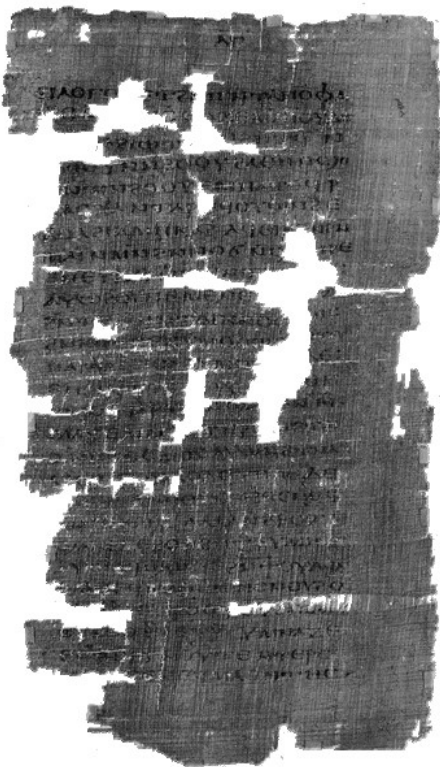
Talán nem is a kalibrációval van a baj, hiszen azok a fák évgyűrűivel megtámasztott értékek. Az ismert dátumhoz kötődő leletek mérései lesznek pontatlanok, szinte kivétel nélkül, az is csak a sötét középpalakkig. Ráadásul, nem a területen dolgozó tudósok tévednek, hiszen az eredményeik jók. A kronológiánk a hibás.

Nem szeretnék elmerülni a módszer bármilyen szintű elemzésébe, sem valamilyen változtatást javasolni. Ehhez komoly hozzáértés és speciális ismeretek szükségesek. Itt meglegszem annyival, hogy bemutatok két olyan vizsgálati eredményt, Júdás evangéliumáról és a birminghami Koránról, ami igazolni látszik az elméletet. A többi a szakemberek dolga.

A Tchacos-kódex és a Júdás evangéliuma

Egy gnosztikusnak mondott evangélium szénizotópos vizsgálatát vesszük szemügyre, jobbra mellőzve tartalmának megítélését, tárgyalását. A Tchacos-kódex felfedezésének körülményei nem tisztázottak. Az 1970-es években egy illegális ásatás során került elő az egyiptomi El-miniatól északra, a Nílus jobb partján lévő Maghagha közelében fekvő Dzsebel Qarara oldalában. Ezért néha Qarara-i kódexnek is nevezik. A Tchacos-kódex négy írásának az egyike a Júdás evangéliuma, amelyben Iskarióti Júdás és Jézus közötti beszélgetésekről és a köztük lévő kapcsolatról olvashatunk.

Mai tulajdonosának apjáról, Dimaratos Tchacos-ról lett elnevezve. A vizsgálat tárgya lényegében a teljes kódex. A diagramokban Codex Tchacos formában szerepel. A 66 oldalas Tchacos-kódex tartalma: 1-9. oldalon Péternek Fülöphöz írott levele, a 10-32. oldalon Jakab kinyilatkoztatása, a 33-58. oldalon a Júdás evangéliuma és a 59-66. oldalon Allogenes könyve.



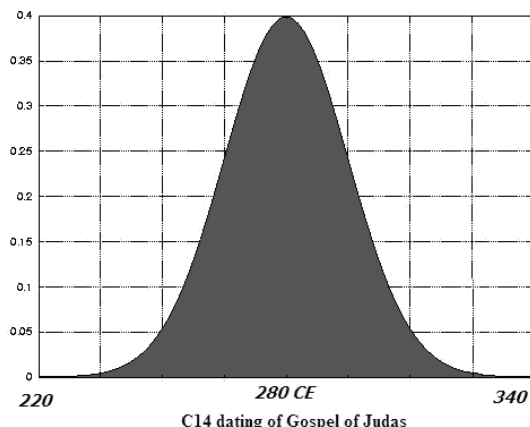
A kódex gnosztikus evangéliumi besorolása elfogadott, de tartalma mai napig éles vita tárgya. A korai keresztény egyházatya, Ireneus az evangéliumot eretneknek nyilvánította. Az evangélium 2006 első felében került a nagyközönség elé a National Geographic által, a keresztény egyházak tiltakozása mellett. Az 1970-es években többször cserélt gazdát, akik nem tudták felmérni a jelentőségét. A szakszerűtlenül tárolt evangélium egyre rosszabb állapotba került.

Értékének felfedezése után, a 2000-es évek elején kezdték el restaurálását a National Geographic Society anyagi hozzájárulásával. Svájcba került egy Genf melletti restauráló műterembe, ahol 2004-ben egy szakemberekből álló csapat megvizsgálta, és arra a megállapításra jutottak, hogy az evangélium eredeti, és nem egy későbbi hamisítvány.

Az Arizonai Egyetemet bízták meg a Tchacos-kódexből származó minták szénizotópos kormeghatározásával. Több mintát vettek, egyet a bőrkötésből és egyet papiruszával együtt, valamint különböző, meghatározott oldalak papiruszából. A tömegspektrometriás vizsgálatot 2005-ben fejezték be, és 2006 márciusában sajtó-közleményben tették közzé az eredményt.

Az egyetem gyorsító tömegspektrometriás laboratóriumának tudósai szerint az ősi kopt kézirat - amely az egyetlen ismert Júdás evangéliumot tartalmazza - AD 220 és AD 340 között készült, és valamennyi minta azonos korhoz tartozik.

A Júdás-evangélium vizsgálati eredményének diagramos megjelenítése:



Az egyes minták eredményei:

Bőr borítású papirusz: **AD 209 ±58 év**

Bőr, ragasztott papirusz kötéssel: **AD 223 ±51 év**

Papirusz a 9. oldalról: **AD 279 ±50 év**

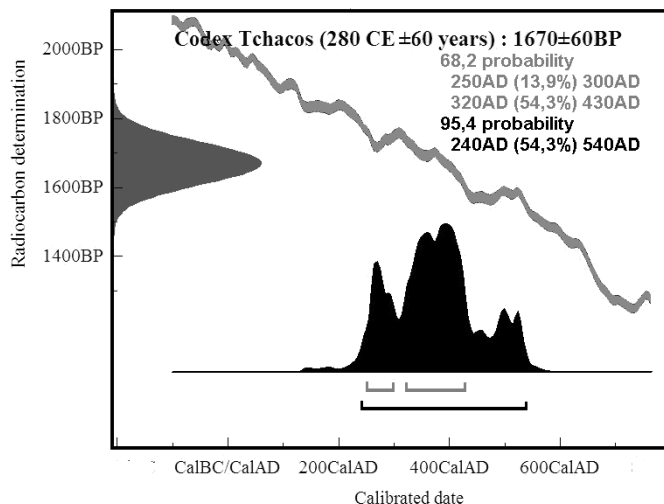
Papirusz a 33. oldalról: **AD 279 ±47 év**

A kódex kapcsolódó töredékeiből származó papirusz: **AD 333 ±48 év**

Krosney a 'The Lost Gospel' - Az elveszett evangélium - című könyvében azt írja, hogy a kódexhez kapcsolódó töredékeket egy későbbi időpontban csatolhatták a kódexhez, ezért nyilvánvalóan nem lehetnek eredeti részei a kéziratnak. A négy másik minta alapján 95%-os statisztikai valószínűséggel 220 és 340 között készült.

Júdás evangéliumának kalibrált eredményének megjelenítése

A grafikon elemei a következők: A diagram bal felső részében látható a radiokarbon kor becslése, világosszürke színnel, normál eloszlásként. A kalibrációs görbe - balról jobbra csökkenő, világos sávként látható. A kalibrált radiológiai szénhidrogén eredmény - lent középen, fekete színnel, többszörös csúccsal. A BP (before present) jelentése, hogy 1950 előtt ennyi évvel halt el az élőlény (Libby).



Egy megjegyzés erejéig: Az eredmény láttán vita alakult ki, hogy a Niceai zsinat előtt vagy után készült, és hogy egyáltalán készülhetett-e még ekkor bármilyen gnosztikus irat. Az elméletünk szerint a Niceai zsinat ÚR/AD 572-ben történt - 325+247 - így a probléma itt nem játszik szerepet. Ugyanakkor az egészséges kételkedés jeleként mindenképp értékelni kell, mivel kétségbe vonja a mai időszámításunk, illetve kronológiánk korrektségét.

A szénizotópos vizsgálat korban pontosan oda teszi a kódex keletkezésének idejét, ahol az elméletünk szerint egyáltalán még készülhetett. Jézus, illetve Júdás életének idejébe.

Egy kérdőjeles mérés: a birminghami Korán

Az egyik legrégebbi Korán-kéziratot találta meg véletlenül egy brit kutató a Birminghami Egyetem könyvtárában. A VII. század második feléből származó Korán oldalai között figyelt fel két eltérő pergamenlagra, amelyet feltehetőleg tévedésből kötöttek a későbbi időkből származó könyvbe. A lapokra régi arab írással, tintával írták fel a Korán 18-19-20. fejezetét, illetve szúróját.

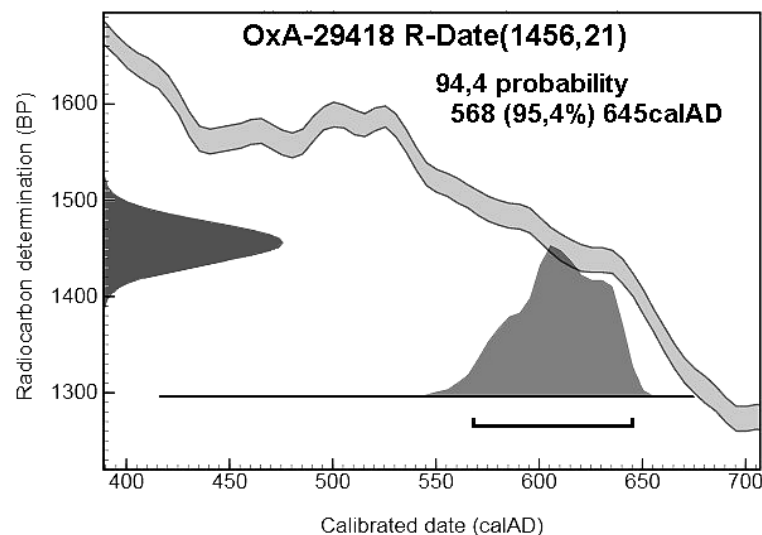


Az iszlám hagyomány szerint a Koránt Mohamed próféta álmában látott kinyilatkoztatásai képezik, amelyeket 610-től haláláig, 632-ig sugallt Gábriel arkangyal. A korai időszakokban a próféta tanításai jobbra szájhagyomány útján, pálmalevelekre, kövekre és csontokra írva terjedtek.

Az elsőnek mondható könyv alakú Korán alapjait az első kalifa, Abu Bakr (632-634) utasítására hozták létre. Abu Bakr elrendelte, hogy gyűjtsék össze a próféta kinyilatkoztatásait, és írásba foglalva őrizték meg. A végső formáját a harmadik kalifa, Oszmán (644-656) uralkodási ideje alatt nyerte el, amikor is összeállították a ma ismert kanonikus Koránt. Azóta lényegesen nem változott a szent könyv.

Az Oxfordi Egyetemen elvégzett radiokarbonos kormeghatározás szerint a tintával juh- vagy kecskebőrre írt lapok több mint 95%-os valószínűséggel az 568–645 közötti időből származnak, tehát jóval korábbiak, mint az a könyv, amelyben megtalálták.

A mérés a kérdőjeles jelzöt azért kapta, mert az írást olyan korba viszi vissza, amikor a kortársi források szerint sem írtak még könyv formájú pergamenre, majdhogynem a Mohamed előtti időre. Érthető módon a muszlim tudósok vitatják, hogy a kéziratok időben megelőznék Mohamed prófétát. Mustaha Shah, a londoni egyetem kutatója szerint a drága állatbőrre írt, igényes kivitelű szöveg stílusa, grafikája, az elválasztás és a nyelvtani alakok alapján úgy véli, hogy a lelet későbbi lehet. Alábbi kép a radiokarbonos kormeghatározás diagramja.



A vizsgálat eredménye kapcsán több kutató ismét hangoztatta kétségeit a radiokarbon vizsgálatokkal kapcsolatban, felidézve olyan eseteket, ahol ismert korú kézirat vizsgálata más kort adott vissza. Az mindenképp kijelenthető, hogy valóban a legkorábbi ismert Korán lapok lehetnek, amelyek így felbecsülhetetlen értékkel bírnak. A birminghami Korán vizsgálata megerősíti az elméletünk azon feltételezését is, hogy Libby professzor vizsgálati módszerébe valahol eleve beépült plusz 247 évnyi hiba, ami a lapokat majdnem Mohamed kora elé helyezte. Erre alapozva néhány kutató kellemetlen feltevéseket tett az iszlám fundamentumaival kapcsolatban.

A kutatólaborok többféle magyarázattal igyekeznek megvédeni a mundaer becsületét, ami érthető reakció részükről. Amíg az a 247 év el nem tűnik a módszerből, sok téves vizsgálattal fognak szembesülni.

4. A valódi Dionysius-i húsvéttábla

Az elmélet kerek egészzé válásához illik megoldást találni az időszámításunk alapdokumentumának tekintett Dionysius-féle húsvéttáblázatra. Az egész elmületről eddig úgy gondolkodtam, hogy csak úgy megtörtént, mindenféle szándékosság nélkül. A különböző eseményeket pedig megtalálom 247 évvel később. Így gondoltam Dionysius Exiguusra és húsvéttáblájára is. Számos megerősítés miatt bíztam abban, hogy ennek is ott kell lennie az új helyén. Amit találtam, igencsak meglepetésként ért, és nem volt megnyugtató. Egy ideig félre is tettem, hogy tisztuljon a gondolat. A kifejtés előtt nézzük meg, mi a hivatalosnak tekinthető álláspont a témáról.

a) Álláspontok, amit ma ismerünk

Dionysius Exiguus életútja a téves kronológia alapján

Kis Szkítiának - Scitia Minor - nevezett tartományban született, feltehetőleg a mai Dobrudzsában 470 körül, emiatt ragasztották rá a „kis szkíta” jelzőt. Krisztus után 496 környékén érkezik Rómába és itt is hal meg 544 körül. Tanult teológusként elismertséget szerez a kánonjogi és keresztény irodalmi munkáival. Különösen jelentősek kronológiai írásai: Liber de paschate, Argumenta paschalia, Epistulae de ratione pascae. Az akkori pápa, I. János 525-ben (ifjabb Probus konzulágának évében) bízta meg őt a húsvét idejének kiszámításával, amikor is az Alexandriai Szent Cirill Diocletianus éra 247. évéig, azaz 531-ig tartó húsvéti táblázatát még 95 évvel tovább vezette. Ebben a táblázatban szakított az elődeinek szokásával, hogy a hitetlen és keresztényüldöző Diocletianus trónra lépésétől számolják az éveket. Közölte, hogy a továbbiakban „az Úr megtestesülésének” évétől, latinul *ab incarnatione Domini*¹⁰ számolja az éveket, vagyis Krisztus születésétől indulva. A táblázatában az Úr Jézus születésétől számított 532. év a Diocletianusi éra 248. évével azonos. Ezzel Jézus születésének évét Róma alapításának 754. évéhez kötötte, de néhány évvel elszámította magát. Az, hogy valójában hogyan jutott el eddig az adatig, a mai napig nem ismeretes.

A húsvét története

A húsvét ünnepe mozgó ünnep, azaz minden évben más időpontra esik. A tavaszi telehold idejét eredetileg megfigyeléssel állapították meg mind a zsidók, mind az őskeresztények. A zsidók az első tavaszi hónap, a Niszan kezdetét, a tavaszi napéjegyenlőség előtti új holdsarló megjelenését különös gonddal figyelték. Az ettől számított 14. napon - azaz holdtöltekor - volt a készületi nap legnagyobb ünnepük, a pészah előtt. Jézus egy ilyen pészah ünnep készületi napjának kora délutánján, Niszan 14-én halt meg. Halála évében ez a készületi nap péntekre esett, pészah ünnepe szombaton volt. A készületi napon este hat órától már tiltották a temetést is, ezért kellett sietni Jézus sírbatételével. Föltámadása az ünnep utáni hét első napján, Niszan 16-án, vasárnap történt. A keresztény húsvét dátumában így a Niszan hónap 14. napja fontos szerepet játszik.

Már az ősegyházakban többféle nézet volt arról, hogy mikor kell a húsvétot ünnepelni. Egyesek Jézus föltámadásának napját, a vasárnapot akarták megülni. Mások ragaszkodtak a keresztrefeszítés napjához, a Niszan 14-éhez - a 14-es szám latin neve után ezek a quartodecimanusok. A pápák határozottan ellenezték véleményüket. A zsidókkal egyidőben ünneplő keresztények között az is

¹⁰ Dionysius Exiguus Liber de paschate: ...sed magis elegimus ab incarnatione Domini nostri Jesu Christi annorum tempora pranotare, ...

előfordult, hogy a tavaszi napéjgyenlőség előtt megünnepezték húsvétjukat (görög elnevezésük szerint ők a protopaszkhisták). Krisztus után 70-t követően ugyanis már a zsidók időszámítása sem a megfigyelésen alapult, így előfordult, hogy Niszan 14. megelőzte a tavaszi napéjgyenlőséget. Az eltérő nézetek miatt alakult ki a húsvéti vita.

A húsvéti vita

A húsvéti vita elnevezés mögött a húsvét dátumával kapcsolatos tárgyalásokat értjük a II-IV. században. A húsvétot 150 körül nyugaton a rómaiak az első tavaszi holdtöltét (Niszan 14.) követő vasárnapon ünnepelték, keleten, főleg az Asia tartományban a holdtölte napján, Niszan 14-én. Az asiaiak János evangélistára támaszkodva a húsvétban elsősorban a kereszthalált, a rómaiak viszont Péter apostolra támaszkodva (akinek elsőként jelent meg Jézus az apostolok közül) a föltámadást ünnepelték. Polikárp püspök 155 körül Rómába ment a húsvét dátuma körüli nézeteltérések tisztázására. Megegyezésre ugyan nem jutottak Anicét pápával (ur. 155-166), de békével váltak el. A húsvéti vita akkor robbant ki, amikor egy Blastus nevű asiai pap társaival Rómába jött és a húsvétot 14-én ülték meg, annyira követve a zsidó szokásokat, hogy még húsvéti bárányt is öltek. Viktor pápa (ur. 189-199) a húsvéti vita eldöntésére megkérdezte az egyházakat a húsvét dátumáról. Kiderült, hogy csak az asiaiak követik a Niszan 14-i hagyományt János apostolra hivatkozva. A pápa ki akarta őket közösíteni, de főként Ireneusz hatására, aki Polikárpra és Anicétre hivatkozott, elállt ettől. A II. század vége felé a legtöbb egyház - Alexandria, Jeruzsálem, Róma - a 14-ét követő vasárnapon ünnepelte húsvétot, függetlenül a hónap dátumától. A III. században mindinkább ez erősödött, míg végül a húsvéti vitára a niceai zsinat tett pontot.

A niceai zsinat rendelete

A húsvéti vita lezárásaként a niceai zsinat 325-ben előírta az egységes vasárnapi ünneplést, azaz húsvét ünnepeként a tavaszi napéjgyenlőséget követő első holdtölte utáni vasárnapot jelölte meg, függetlenül a héber naptártól. Kimondta, hogy a keresztények a húsvétot mindenütt ugyanazon a napon ünnepeljék, és ez semmiképp ne történjék a tavaszi napéjgyenlőség előtt. A napéjgyenlőség dátumát március 21-ben határozták meg, a hozzá tartozó Niszan 14, vagyis holdtölte kiszámításával felhatalmazták az alexandriai püspököt, hogy évente hirdesse ki püspöktársai számára a húsvét dátumát, valószínűleg az alexandriai naptárra alapozva. A niceai zsinat az általános rendelkezésen túl nem adott meg pontos szabályokat. Alexandriai Cirill a Niszan 14, vagyis a húsvéti holdtölte idejét egy ciklusos számítási módszerrel határozta meg. Ez azon a tapasztalaton alapul, hogy 235 holdhónap csaknem pontosan 19 napévvvel egyezik meg, vagyis a holdfázisok 19 évenként az évnek ugyanazon a napján megismétlődnek. A különbség oly kicsi, hogy kb. 300 évig nem okoz semmiféle zavart. 300 év után azonban már jelentkezik 1 nap különbség, amit az epakta csökkentésével lehet korrigálni. A római húsvétszámítás szerint az ünnep a tavaszi napéjgyenlőséget (III. 21.) követő holdtölte utáni vasárnapon van, legkorábban III. 22-én, legkésőbb IV. 25-én. A rendelkezés egészen a Gergely-féle naptárreformig biztosította a húsvét egységes megünneplését a kereszténységben belül.¹¹

Folytatásként nézzük meg az elakadt bizonyítási folyamatot...

¹¹ Forrás: A Magyar Katolikus Lexikon húsvétszámításról, a niceai zsinatról és a húsvéti vitáról szóló oldalai.

b) Elsőkörös megoldáskeresés

A gondolat szerint egyszerűen csak előre viszem a táblát 247 évvel, mint a többi eseményt, és ezzel kész. Így a készítésének éve 772 lesz. A kilencvenöt éves időszaka pedig 779 és 873 közé kerül.

Mivel több ciklusnak is meg kell felelni, nem egyszerű előre vinni. A ciklusok a következők: a 19 éves holdciklus, a hetek rendje (7), a 15 éves indictio ciklus, és a négyéves szökőév rendszer. Az indictio ciklus megoldódott azzal, hogy Diocletianus kora szintén előrejön 247 évet, és az AD 312-es év I. indictio-ja az 559-es évhez kerül. A holdciklus sem probléma, ugyanis a 247 maradék nélkül osztható 19-el ($13 \times 19 = 247$). A hetek ciklusa szintén rendben van, ugyanis ebben a 247 évben 90216 nap van, ami osztható héttel. A lehetetlennek tűnő előreecsúsztatás lehetségesnek látszott.

A 247 éves előrevitelt a következőképpen próbáltam megerősíteni: a NASA honlapján megtalálhatóak a történelmi csillagesemények, köztük a holdciklus időpontjai is, több ezer évre visszamenőleg. Kikerestem a húsvéttábla minden évéhez az odavaló húsvéti telihold napját, mind az eredeti, mind a 247 évvel későbbi években, majd összehasonlítottam a két skála egyezéseit a NASA adataival. A megfeleltetés a korban szokásos módon történt, ahol az adott nap reggel 6-kor kezdődött.

Az eredmény meglepő volt, de igazolta a 247 éves előreecsúsztatást. Az eredeti időpontban a tábla elején volt pontatlan, és a végén volt pontosabb, az új helyen pont fordítva, az elején volt pontos, és a végén pontatlan, ahogyan várná is az ember. Az egymásra épülő számításoknál a pontatlanságok az elején kisebbek, és ahogyan haladunk előre az évekkel, úgy nő. Ez igazolta volna, és talán igazolja is, hogy Dionysius Exiguus 247 évvel később élt.

A következő oldali hat táblázatban kerül bemutatásra Alexandriai Cirill (AC) és Dionysius Exiguus (I-II-III-IV-V.) húsvéttáblázatai. Pár mondat a táblázatokról:

A Cirill-féle tábla első oszlopában két évszám látható, az első a Diocletianus éra évszáma, a zárójeles évszám pedig a Dionysius által meghatározott érték. A sötét háttérű, fehér számok azokat az éveket jelöli, ahol a NASA és a táblázat adata egyezik.

A nagy 'B'-vel kezdődő számok a szökőévek. A Cirill-féle tábla nem jelöli a szökőévet, de a C-oszlop értéke ott kettővel nő. A táblázatok egyes oszlopainak rövidítéseinek leírása:

AD oszlopa: az évek szám a Krisztus születése szerint,

A. oszlop: az indictio számok (I-től XV-ig), a húsvétszámításhoz nem kell

B. oszlop: az epakta, (vagyis, március 22-én hány napos az újholdciklus),

C. oszlop: a concurrent, azaz márc. 24-e hányadik nap a héten (1-től 7-ig),

D. oszlop: a holdi ciklus száma (1-től 19-ig),

O. oszlop: a március 21-e utáni első telihold napja,

Úrnap oszlopa: a telihold utáni első vasárnap, a húsvét napja,

E. oszlop: a húsvét napján a holdciklus kora,

ÚR/AD oszlopa: az új évszám ÚR/AD-ben,

AC és I-V oszlopa: A táblázat száma és a 19 éves ciklus

Időben egymást követő táblázatok egymás alatt találhatóak, kezdve Cirill táblájával és folytatva Dionysius öt táblájával. A táblázatokat a jobb felső sarkukban lévő mező alapján lehet azonosítani.

I. SZ.	A	B	C	D	O	Úrnap	E	ÚR/AD	AC
229 (513)	6	nulla	1	17	Apr 05	Apr 07	16	760	1
230 (514)	7	11	2	18	Mar 25	Mar 30	19	761	2
231 (515)	8	22	3	19	Apr 13	Apr 19	20	762	3
232 (516)	9	3	5	1	Apr 02	Apr 03	15	763	4
233 (517)	10	14	6	2	Mar 22	Mar 26	18	764	5
234 (518)	11	25	7	3	Apr 10	Apr 15	19	765	6
235 (519)	12	6	1	4	Mar 30	Mar 31	15	766	7
236 (520)	13	17	3	5	Apr 18	Apr 19	15	767	8
237 (521)	14	28	4	6	Apr 07	Apr 11	18	768	9
238 (522)	15	9	5	7	Mar 27	Apr 03	21	769	10
239 (523)	1	20	6	8	Apr 15	Apr 16	15	770	11
240 (524)	2	1	1	9	Apr 04	Apr 07	17	771	12
241 (525)	3	12	2	10	Mar 24	Mar 30	20	772	13
242 (526)	4	23	3	11	Apr 12	Apr 19	21	773	14
243 (527)	5	4	4	12	Apr 01	Apr 04	17	774	15
244 (528)	6	15	6	13	Mar 21	Mar 26	19	775	16
245 (529)	7	26	7	14	Apr 09	Apr 15	20	776	17
246 (530)	8	7	1	15	Mar 29	Mar 31	16	777	18
247 (531)	9	18	2	16	Apr 17	Apr 20	17	778	19

I. SZ.	A	B	C	D	O	Úrnap	E	ÚR/AD	III.
570	3	nulla	2	17	Apr 05	Apr 06	15	817	1
571	4	11	3	18	Mar 25	Mar 29	18	818	2
B572	5	22	5	19	Apr 13	Apr 17	18	819	3
573	6	3	6	1	Apr 02	Apr 09	21	820	4
574	7	14	7	2	Mar 22	Mar 25	17	821	5
575	8	25	1	3	Apr 10	Apr 14	18	822	6
B576	9	6	3	4	Mar 30	Apr 05	20	823	7
577	10	17	4	5	Apr 18	Apr 25	21	824	8
578	11	28	5	6	Apr 07	Apr 10	17	825	9
579	12	9	6	7	Mar 27	Apr 02	20	826	10
B580	13	20	1	8	Apr 15	Apr 21	20	827	11
581	14	1	2	9	Apr 04	Apr 06	16	828	12
582	15	12	3	10	Mar 24	Mar 29	19	829	13
583	1	23	4	11	Apr 12	Apr 18	20	830	14
B584	2	4	6	12	Apr 01	Apr 02	15	831	15
585	3	15	7	13	Mar 21	Mar 25	18	832	16
586	4	26	1	14	Apr 09	Apr 14	19	833	17
587	5	7	2	15	Mar 29	Mar 30	15	834	18
B588	6	18	4	16	Apr 17	Apr 18	15	835	19

I. SZ.	A	B	C	D	O	Úrnap	E	ÚR/AD	I.
B532	10	nulla	4	17	Apr 05	Apr 11	20	779	1
533	11	11	5	18	Mar 25	Mar 27	16	780	2
534	12	22	6	19	Apr 13	Apr 16	17	781	3
535	13	3	7	1	Apr 02	Apr 08	20	782	4
B536	14	14	2	2	Mar 22	Mar 23	15	783	5
537	15	25	3	3	Apr 10	Apr 12	16	784	6
538	1	6	4	4	Mar 30	Apr 04	19	785	7
539	2	17	5	5	Apr 18	Apr 24	20	786	8
B540	3	28	7	6	Apr 07	Apr 08	15	787	9
541	4	9	1	7	Mar 27	Mar 31	18	788	10
542	5	20	2	8	Apr 15	Apr 20	19	789	11
543	6	1	3	9	Apr 04	Apr 05	15	790	12
B544	7	12	5	10	Mar 24	Mar 27	17	791	13
545	8	23	6	11	Apr 12	Apr 16	18	792	14
546	9	4	7	12	Apr 01	Apr 08	21	793	15
547	10	15	1	13	Mar 21	Mar 24	17	794	16
B548	11	26	3	14	Apr 09	Apr 12	17	795	17
549	12	7	4	15	Mar 29	Apr 04	20	796	18
550	13	18	5	16	Apr 17	Apr 24	21	797	19

I. SZ.	A	B	C	D	O	Úrnap	E	ÚR/AD	IV.
589	7	nulla	5	17	Apr 05	Apr 10	19	836	1
590	8	11	6	18	Mar 25	Mar 26	15	837	2
591	9	22	7	19	Apr 13	Apr 15	16	838	3
B592	10	3	2	1	Apr 02	Apr 06	18	839	4
593	11	14	3	2	Mar 22	Mar 29	21	840	5
594	12	25	4	3	Apr 10	Apr 11	15	841	6
595	13	6	5	4	Mar 30	Apr 03	18	842	7
597	14	17	7	5	Apr 18	Apr 22	18	843	8
B596	15	28	1	6	Apr 07	Apr 14	21	844	9
598	1	9	2	7	Mar 27	Mar 30	17	845	10
599	2	20	3	8	Apr 15	Apr 19	18	846	11
B600	3	1	5	9	Apr 04	Apr 10	20	847	12
601	4	12	6	10	Mar 24	Mar 26	16	848	13
602	5	23	7	11	Apr 12	Apr 15	17	849	14
603	6	4	1	12	Apr 01	Apr 07	20	850	15
B604	7	15	3	13	Mar 21	Mar 22	15	851	16
605	8	26	4	14	Apr 09	Apr 11	16	852	17
606	9	7	5	15	Mar 29	Apr 03	19	853	18
607	10	18	6	16	Apr 17	Apr 23	20	854	19

I. SZ.	A	B	C	D	O	Úrnap	E	ÚR/AD	II.
551	14	nulla	6	17	Apr 05	Apr 09	18	798	1
B552	15	11	1	18	Mar 25	Mar 31	20	799	2
553	1	22	2	19	Apr 13	Apr 20	21	800	3
554	2	3	3	1	Apr 02	Apr 05	17	801	4
555	3	14	4	2	Mar 22	Mar 28	20	802	5
B556	4	25	6	3	Apr 10	Apr 16	20	803	6
557	5	6	7	4	Mar 30	Apr 01	16	804	7
558	6	17	1	5	Apr 18	Apr 21	17	805	8
559	7	28	2	6	Apr 07	Apr 13	20	806	9
B560	8	9	4	7	Mar 27	Mar 28	15	807	10
561	9	20	5	8	Apr 15	Apr 17	16	808	11
562	10	1	6	9	Apr 04	Apr 09	19	809	12
563	11	12	7	10	Mar 24	Mar 25	15	810	13
B564	12	23	2	11	Apr 12	Apr 13	15	811	14
565	13	4	3	12	Apr 01	Apr 05	18	812	15
566	14	15	4	13	Mar 21	Mar 28	21	813	16
567	15	26	5	14	Apr 09	Apr 10	15	814	17
B568	1	7	7	15	Mar 29	Apr 01	17	815	18
569	2	18	1	16	Apr 17	Apr 21	18	816	19

I. SZ.	A	B	C	D	O	Úrnap	E	ÚR/AD	V.
B608	11	nulla	1	17	Apr 05	Apr 07	16	855	1
609	12	11	2	18	Mar 25	Mar 30	19	856	2
610	13	22	3	19	Apr 13	Apr 19	20	857	3
611	14	3	4	1	Apr 02	Apr 04	16	858	4
B612	15	14	6	2	Mar 22	Mar 26	18	859	5
613	1	25	7	3	Apr 10	Apr 15	19	860	6
614	2	6	1	4	Mar 30	Mar 31	15	861	7
615	3	17	2	5	Apr 18	Apr 20	16	862	8
B616	4	28	4	6	Apr 07	Apr 11	18	863	9
617	5	9	5	7	Mar 27	Apr 03	21	864	10
618	6	20	6	8	Apr 15	Apr 16	15	865	11
619	7	1	7	9	Apr 04	Apr 08	18	866	12
B620	8	12	2	10	Mar 24	Mar 30	20	867	13
621	9	23	3	11	Apr 12	Apr 19	21	868	14
622	10	4	4	12	Apr 01	Apr 04	17	869	15
623	11	15	5	13	Mar 21	Mar 27	20	870	16
B624	12	26	7	14	Apr 09	Apr 15	20	871	17
625	13	7	1	15	Mar 29	Mar 31	16	872	18
626	14	18	2	16	Apr 17	Apr 20	17	873	19

A régi helyén több az egyezés, mint az új helyén. Jól látható, hogy időben előrehaladva egyre pontosabb lesz, míg 247 évvel később, ahogyan várnánk, egyre pontatlanabb.

Ugyanaz történik, mind Cirill, mind a Dionysius Exiguus öt táblájában, de a 247 évvel előrehozott éveknél időben előrehaladva látványosabb a pontosság romlása.

Alábbi képen a két időszak kigyűjtött évei. Balra az eredeti, jobbra a 247 évet előrejött évek oszlopai. A sötét háttérű mezők a NASA adataival egyezők. Az AC a Cirill-féle tábla, a római I-II-III-IV-V oszlopok pedig a Dionysius tábla évei. Ami rögtön szembetűnik, hogy időben szimmetrikusan helyezkednek el az egyező évek. Ami itt azonnal kijelenthető, hogy a régi helyén lévő tábla a készítés évétől időben előrehaladva egyre pontosabb, míg az új helyen, ahogyan az egymásra épülő számításoknál lennie kell, időben előrehaladva egyre pontatlanabb.

	AC	I	II	III	IV	V	O	AC	I	II	III	IV	V	
1	229	532	551	570	589	608	Apr 05	760	779	798	817	836	855	1
2	230	533	552	571	590	609	Mar 25	761	780	799	818	837	856	2
3	231	534	553	572	591	610	Apr 13	762	781	800	819	838	857	3
4	232	535	554	573	592	611	Apr 02	763	782	801	820	839	858	4
5	233	536	555	574	593	612	Mar 22	764	783	802	821	840	859	5
6	234	537	556	575	594	613	Apr 10	765	784	803	822	841	860	6
7	235	538	557	576	595	614	Mar 30	766	785	804	823	842	861	7
8	236	539	558	577	596	615	Apr 18	767	786	805	824	843	862	8
9	237	540	559	578	597	616	Apr 07	768	787	806	825	844	863	9
10	238	541	560	579	598	617	Mar 27	769	788	807	826	845	864	10
11	239	542	561	580	599	618	Apr 15	770	789	808	827	846	865	11
12	240	543	562	581	600	619	Apr 04	771	790	809	828	847	866	12
13	241	544	563	582	601	620	Mar 24	772	791	810	829	848	867	13
14	242	545	564	583	602	621	Apr 12	773	792	811	830	849	868	14
15	243	546	565	584	603	622	Apr 01	774	793	812	831	850	869	15
16	244	547	566	585	604	623	Mar 21	775	794	813	832	851	870	16
17	245	548	567	586	605	624	Apr 09	776	795	814	833	852	871	17
18	246	549	568	587	606	625	Mar 29	777	796	815	834	853	872	18
19	247	550	569	588	607	626	Apr 17	778	797	816	835	854	873	19

Kérdés, hogy a hibahalmazódás miért csökken időben előrehaladva az eredeti táblánál?

A kigyűjtött adatok alapján talán előre is jöhetne a Dionysius-féle húsvéttábla. Jóformán minden adat elfogadhatóan egyezik az új helyen. Az indictio-k, a teliholdak, a hét napjai, egyet kivéve:

Az Úrnap - a húsvétféle nap - szökőévben hétfőre esik. Ezt a hibát Dionysius Exiguus nyilván észrevette volna, hiszen még a Cirill-féle táblában is jelen van.

Az a gondolat, hogy mindent megtalálok 247 évvel később, itt nem működött. Ha nem találom meg a betlehemi csillagot pontosan 247 évvel az Augustus-féle népszámlálás után, talán probléma is lehetne az elmélettel. De ez a tény és a többi bizonyíték arra készítetett, újra elemezzem az egész Dionysius-féle húsvéttáblát és keletkezését.

c) Elemzés és újratervezés

Az elemzés

A húsvéttábla elemzése előtt ismételjük át, mit állítunk az elmélet alapján és az elemzés során mely adatokra támaszkodunk:

1. *A mai időszámításunk az arszakida birodalom időszámítása.*
2. *Jézus születési évét egy népszámlálás és egy csillagászati jelenség jelöli ki.*
3. *Időben 247 évet előremenve megtaláltuk a leírásokhoz illeszkedő együttállásokat.*
4. *Ezek alapján Jézus 247 évvel később, ÚR/AD 240-ben született.*
5. *A római kor előrejön 247 évet, minden hozzá kötődő eseményével együtt.*
6. *A kopt érához tartozó időpontok maradnak a helyükön.*

Az ide kapcsolódó egyes események előrejönnek 247 évet, mások pedig maradnak a helyükön. A következőkben nézzük meg, mely események tartoznak az előrejövők, melyek a maradók közé, amelyek keretet adnak a további elemzéseknek.

A témához kapcsolódó, előrejövő időpontok:

Esemény	Régi évszám	Új évszám
Augustus uralkodása	BC 27-AD 14	ÚR/AD 221-261
Jézus születési éve	BC 7	ÚR/AD 240
Diocletianus uralkodása	AD 284-305	ÚR/AD 531-552
Indictio kezdő éve	AD 312	ÚR/AD 559
Niceai zsinat	AD 325	ÚR/AD 572
Dionysius Exiguus élete	AD 470-544	ÚR/AD 717-791
Ifj. Probus konzuli éve	AD 525	ÚR/AD 772

A kapcsolódó, de a helyükön maradó időpontok:

Esemény	Régi/új évszám
Mártírok/Diocletianus érája	ÚR/AD 284
Alexandriai Cirill	ÚR/AD 370-444
Alexandriai Cirill húsvéttáblája	ÚR/AD 436-531
Dionysius Exiguus húsvéttáblája	ÚR/AD 532-626

Gondolom, ez meglepetésként hat! Míg Dionysius és kora előrejön, addig a húsvéttáblája marad a helyén. Ez a tábla oda készült. Az Alexandriai Cirill eredeti táblája nem engedi előrejönni. Ugyanis az a kopt, pontosabban a Diocletianus érára alapul, ami marad.

Akármikor készítette el Dionysius, vagy valaki más a táblázatot - legyen az időben új helyen, 772-ben, vagy még később - ha folytatta az 531-ig tartó Cirill-tábla számait, a mai helyére lesznek érvényesek, 532-től 626-ig.

Ha Dionysius valóban olyan képességű komputista volt, ahogyan táblája alapján feltételezni lehet róla, akkor azt bizonyára észreveszi, hogy ifjabb Probus konzulságának évében - ÚR/AD 772-ben - nem jók a számításai.

Formás ellentmondás vár feloldásra. Dionysius nem élhetett 525 körül, a betlehemi csillag 240-es évszáma miatt. Tőle tudjuk, hogy kb. 500 évvel Jézus születése után élt. A tábla pedig nem jöhet előre 247 évet, mert a szökőéveknél pontatlan.

Igazuk lesz azoknak, akik megkérdőjelezzik hitelességét?

Az újratervezés

Újra kellett értékelnem a táblázat készítésének dokumentumait. Az elemzés során lassan kialakult bennem egy határozott vélemény, hogy maga a táblázat és a Dionysiusnak tulajdonított írások szövegei nincsenek szinkronban.

Mintha valaki utólag kiigazította volna a táblázat értékeit, de az argumentumokban - értsd: Dionysius Exiguus számítási utasításaiban - már nem tette meg. Egy biztos, tagadhatatlan nyomai vannak egy átszerkesztésnek. Emellett néhány feloldhatatlan anakronizmus valamint hitelességi probléma is fennáll.

A tábla valódiságát ezek a kiigazítások igencsak megkérdőjelezzik. Vegyük sorra a talált és a kételkedők által említett problémákat, hiányosságokat.

d) Az 532-es ciklus

Többen kapaszkodnak az 532-es ciklusba és hogy azon keresztül kapta meg Dionysius Jézus születésének évét (F. K. Ginzel, Chronologie III. 246). A ciklusra alapuló fikció a következő elgondolást rejti: A hét napjai $7 \times 4 = 28$ évenként azonos dátumokra esnek. Minden $19 \times 28 = 532$ -ik évben a Hold fázisai ugyanazon a napon és azonos dátumon megisméltődnek.

Dionysius megjegyezte, hogy Krisztus feltámadása március 25-én történt. Ginzel szerint 563. március 25-én Úrnap volt. Évszámból kivonva 532-t, 31-t kapunk, amit Jézus Krisztus feltámadásának évének gondolt. Teres Ágoston a *Biblia és asztronómia* című könyvében cáfolja, hogy lenne hasonló feljegyzés, illetve számítás Dionysius munkáiban. Ahol szóba kerül március 25, nem állnak évszámok, feltehetőleg csak ünnepnapokra gondolt Dionysius.

Az 532 éves ciklussal kapcsolatban meg kell jegyezni azt a tényt, ha valaki mégis „*huncutkodni*” akar az időszámítással, azt az 532 éves ciklus segítségével tudja legkönnyebben végrehajtani.

Azonban itt az 532-es érték csak az első tizenkilenc éves ciklusnak az első éve. Más szerepe nincs és nem is található meg máshol.

Dionysius Exiguus kizárólag a húsvéttáblázat készítésének évét, az 525-t kísérelte meg számítással megadni.

e) Az első Krisztus utáni évszám hitelessége

Ezzel az a probléma, hogy nem adta meg a hiteles számítási módszerét, amivel az 525-ös évszámot megkapta. Teres Ágoston ezt az I. argumentum segítségével próbálja igazolni, úgy gondolom, elégtelenül. A Dionysius-i számítás latinul és magyar fordításban:

Argumentum primum. De annis Christi: Si nosse vis quotus sit annus ab incarnatione Domini nostri Jesu Christi, computa quindecies XXXIV, fiunt DX; iis semper adde XII regulares, fiunt DXXII; adde etiam indictionem anni cujus volueris, ut puta, tertiam, consulatu Probi junioris, fiunt simul anni DXXV. Isti sunt anni ab incarnatione Domini

Első tétel. Krisztus évszáma: Ha tudni akarod, hogy a hány év telt el Úr Jézus Krisztus megtestesülése óta, akkor számolj tizenötször 34-et, ami 510. Adj hozzá tizenkét rendes évet, ami 522. Add hozzá annak az évnek az indictio számát, amelynek keresed évszámát, például hármát, a fiatalabb Probus konzulsága alatt, ami összesen 525. Ennyi év van Urunk megtestesülése után.

A következő számok szerepelnek a számításban, sorban: 15, 34, 12 és 3. A három, ifjabb Probus konzuli évének indictio száma, ez rendben. A 15-ös a teljes indictio-ciklus értéke, ez is rendben. A többivel viszont van egy kis gond.

A 34, ami az eltelt *indikciók száma*¹² a számítás időpontjáig. A probléma, hogy nincs olyan lista, amin ezt számon tartották volna. Lásd a lábjegyzetet. Honnan vette ez a számot?

A 12-es érték. Teres szerint, a római éra évének (AUC) indictio-száma és a hozzátartozó Krisztusi évszám indictio-számának különbsége. Összetartozik az 525-ös és az AUC 1278 év. Az 525 indictio-száma 0, ezért 15 lesz. Az 1278-nak pedig három. Így $15-3=12$.

Talán rendben is volna, de ne feledjük: most számolta ki a világtörténelem első Krisztus utáni évszámát tizenkettő hozzáadásával.

Hogyan számolta ki, hogy 15 lesz az indictio-ja, ha még nem is létezett?

Amiből majd ki kell vonni hármat és hozzáadni az évszámhoz! Körkörös hivatkozás klasszikus esete. Ebbe a hibába már jónéhány számítógép és programja belehalt. A következtetés:

Az egész művelet csak akkor működhet, ha már eleve tudta, hogy az 525-ös évszámot kell hozzárendelni Probus konzuli évéhez.

A módszer esetlensége, hogy csak addig működik, míg a 3-as indictio ciklusa át nem vált egy új ciklusba. Azt már nem írta oda, hogy ekkor a 34-et, az indictio-k számát növelj meg eggyel.

f) Ifjabb Probus konzuli éve

Furcsa, árulkodó kérdőjel, hogy Dionysius miért csak egyetlen konzuli évet említ a kronológiai írásaiban? Abban a korban ez elengedhetetlen dátumozási forma volt. Nem valószínű, hogy minden munkájával végzett egy éven belül. Honnan szerezhette a Probus nevet? Hirtelen ötlettől indítva kivontam 247 évet 525-ből, ami pontosan 278, és lásd:

A római konzulok listájában a 278. év konzulja szintén Probus, pontosabban Marcus Aurelius Probus császár (született és meghalt Sirmiumban, magyarul Szávaszentdemeterben), aki ekkor másodszor volt konzul. Társkonzulja Virius Lupus, akinek ez szintén a második konzulása volt.

Pontosan 247 évvel korábban? Ez nem lehet véletlen. Ráadásul a két év konzuljai között van egy nagy különbség. A 278. év konzuljai forrásokkal megerősített személyiséggel rendelkeznek - Pannóniához, Kárpát-medencéhez kötődő, tragikus sorsú császár és később római prefektusi hivatal betöltő társkonzul - míg az ifjabb Probusról semmit nem tudunk a nevéen kívül.

Vegyük észre, a helyes, 247 évvel kiigazított új kronológiában az 525-ik év szintén Probus konzulságának éve lesz, de ez a valós történelmi személyiséggel rendelkező Marcus Aurelius Probus császár konzuli éve, társkonzulja pedig Virius Lupus.

A konzulok évei közt megjelenő 247 évnyi távolság pedig ismét bizonyítja, hogy mai éránk a pártus időszámítás és megerősíti az elcsúszás időtávját is.

¹² Diocletianus vezette be, mint adókvetési módszert. A korai középkorban az uralkodói évek szerinti bizonytalan keltezés kiegészítették a indictio-ciklus (magyarul adókör) számaival. Az indictio-n 15 éves ciklust értettek, amelynek éveit I–XV. sorszámmal látták el. Ha végét ért, újra kezdték, de azt, hogy hányadik, nem jegyezték fel.

Egy másik fontos következtetés: a Probus nevű konzulok évei közti 247 év különbség arra utalhat, hogy eleve tudták, hogy ez az időszámítás a pártusoké. Egy kötekedő kérdés:

Az „ifjabb” jelző csak nem egy szándékos és cinikus megkülönböztetés a két Probus között? Az „idősebb” Probus pedig Marcus Aurelius Probus császár?

Ugyanakkor ez a feltételezés behatárolja a készítés korát is, hiszen mikor is jöhettek erre rá? Csak a XII. századi bevezetése után! Egyelőre várjunk a következtetésekkel, és vizsgálódjunk tovább.

g) A nulla anakronizmusa

A következő probléma a *nulla* szó használata, számértékként. A nullát, mint számértéket, Európában a XII-XIII századtól kezdik használni zéró kifejezéssel (*zafiro*, *Fibonacci*)¹³.

A származási országának elfogadott *Indiában*¹⁴ kb. 600 után kezdik használni. Magát a nulla, nullus szót használták már korábban is a nihil helyett, nincs, semmi jelentéssel. Ha szükség volt a semmi, a nincs jelölésére az *N.* alakot használták.

Dionysius a leírásokban csak a nihil szót használja a maradékos osztásoknál. Ahol a nihil, vagyis nincs maradék, ott mindig az osztó értéke kerül beírásra. Például a 19-es osztásnál 19, a 15-ös osztásnál 15, a hetes osztásnál hét.

Ezt Dionysius le is írja a VIII. argumentumában. Ebben a korban a nulla számérték még nincs értelmezve.

Azonban itt mindegyik táblázat első sorában ott van az *epakta*¹⁵ értékét jelezve. Ráadásul Alexandria-i Cirill utolsó 19 éves ciklusába is be van írva a nulla.

Tábla	Év	Ind	Epakta			T.hold	Úrnap	
Alex. Cirill	229 (513)	6	nulla	1	17	Apr 05	Apr 07	16
Dionysius I.	532	10	nulla	4	17	Apr 05	Apr 11	20
Dionysius II.	551	14	nulla	6	17	Apr 05	Apr 09	18
Dionysius III.	570	3	nulla	2	17	Apr 05	Apr 06	15
Dionysius IV.	589	7	nulla	5	17	Apr 05	Apr 10	19
Dionysius V.	608	11	nulla	1	17	Apr 05	Apr 07	16

Az epaktánál ez az érték 29 lenne. Értsd: március 22-én a Hold 29 napos, de helyette az áll, hogy nulla (0) napos. Dionysius argumentumában leírja, hogy az egyiptomiak hozzátesznek egy napot, és 30 lesz. Mégis nullát találunk, ami így már számérték, és itt egy számnak kell lennie, hiszen műveleteket végeznek majd vele. Alább az epakta értékei a Metón-ciklus éveiben. A Dionysius-i nulla eredeti értéke a 19. évnél található.

Meton-ciklus	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Epakta	11	22	3	14	25	6	17	28	9	20	1	12	23	4	15	26	7	18	29

¹³ A zéró kifejezés Fibonacci-tól származik, aki az arab szifr szót vette át (jelentése: üres, semmi). Ezt olaszosan zefiro-nak írta, ez rövidült le zéróvá. A zefiro másik jelentése: könnyű, alig érzékelhető szél.

¹⁴ A nulla számjegy bevezetése előtt Indiában kihagyott helyet használtak a helyiértékes jelöléssel. A nulla számjegy első bizonyított tízes számrendszerbeli használata a IX. századból származik. A jele egy pont volt, ezért bindu-nak, azaz pontnak hívták.

¹⁵ Az epakta - görögül epaktai hémerai, azaz betoldott napok - az a szám, mely megmutatja, hogy az adott év meghatározott napján a Hold hány napos, azaz hány nap telt el a legutolsó újhold óta.

A nulla számérték itt anakronizmus, akár 525-re, akár 772-re tesszük a húsvéttábla elkészítését, a Cirill-tábla 444 előtti elkészítéséről nem is beszélve.

Az a tény, hogy Dionysius más munkáiban mintha megágyazna a nulla használatának, nem változtatja meg az anakronizmusát.

h) Átszerkesztés: tizedik vagy tizenharmadik?

Több változat van a XIX éves ciklusok kiszámításában. Mint már tudjuk, az egyéb szövegrészekből, az ifjabb Probus konzuli éve, III. inductio-val az 525. év. A 19 éves ciklus 10. éve tartozik hozzá a táblázatban. Azonban mind a tábla bevezető szövegében, mind az „ARGUMENTA PASCHALIA” ötödik argumentumában a tizenharmadik évet rendeli az ifjabb Probus évéhez. Az ötödik argumentumban még számszerűen is pontos a számítás. Majd beszúrja a hatodik argumentumot, hasonló szöveggel, mint az ötödik, de itt már a táblázatnak megfelelően számol, és tíz lesz az eredmény.

A húsvéttábla bevezető szövegének utolsó mondata következőképpen hangzik, latinul és magyar értelmezéssel:

In praesenti namque tertia indictio est, consulatu Probi junioris, tertius decimus circulus decemnovennalis, decimus lunaris est.

Jelenleg az ifjabb Probus konzuli évében, harmadik indictio-val, 13. évben a tizenkilenc éves ciklusban, 10. holdhónapban.

Az ARGUMENTA PASCHALIA V. argumentumának szövege latinul és magyar fordítással a következő:

Argumentum V. De cyclo decemnovennali: Si vis scire quotus sit annus circuli X et IX annorum, sume annos Domini, ut puta, DXXV, et unum semper adjice, fiunt DXXVI. Hos partire per X et IX, remanent XIII. Tertius decimus est annus cycli decemnovennalis. Quod si nihil remanserit, IX decima est.

V. tétel: A tizenkilenc éves ciklus: Ha tudni akarod, hogy melyik évében vagy a 19 éves ciklusnak, mondjuk az Úr 525. évében, adj hozzá egyet, az 526. Oszd el 19-el, „a maradt 13”. Az év a 13-ik a 19 éves ciklusban. Ha nincs maradék, akkor ez 19.

Az ARGUMENTA PASCHALIA VI. argumentumának szövege latinul és magyar fordítással a következő:

Argumentum VI. De cyclo lunari.: Si vis scire quotus cyclus lunae est, qui decemnovennali circulo continetur, sume annos Domini, ut puta, DXXV, et subtrahe semper II, et remanent DXXIII. Hos partire per X et IX, remanent X. Decimus cyclus lunae est decemnovennalis circuli. Quoties autem nihil remanet, nonus decimus est.

VI. tétel A holdciklus: Ha tudni akarod, hogy melyik ciklusa a Holdnak a 19-es körben, mondjuk az Úr 525. évében, akkor vonj ki belőle kettőt, marad 523. Oszd el 19-el és „marad tíz”. A tizedik ciklusa a Holdnak 19-es körében. Ha nincs maradék, akkor ez 19.

Vajon melyik az eredeti érték, a tíz vagy a tizenhárom? Melyik az eredeti számítási mód? Logikusan a 13-as számhoz tartozó szövegek. A tíz a táblázat értéke. Első ránézésre a tízes értéket adó argumentum mintha más latinsággal íródott volna. Kifinomultabb?

Érdekes módon mindkét szövegben az évek bevezetése az arszakida időszámításnak megfelelően történik: annos Domini, vagyis az Úr évében. Alább látható az idézett Cirill tábla. A keresett értékek a „D” oszlopban találhatóak. A táblázatban a 13. év az 528-nál található. Az Alexandriai Cirill táblázata:

I. SZ.	A	B	C	D	O	Úrnap	E
229 (513)	6	nulla	1	17	Apr 05	Apr 07	16
230 (514)	7	11	2	18	Mar 25	Mar 30	19
231 (515)	8	22	3	19	Apr 13	Apr 19	20
232 (516)	9	3	5	1	Apr 02	Apr 03	15
233 (517)	10	14	6	2	Mar 22	Mar 26	18
234 (518)	11	25	7	3	Apr 10	Apr 15	19
235 (519)	12	6	1	4	Mar 30	Mar 31	15
236 (520)	13	17	3	5	Apr 18	Apr 19	15
237 (521)	14	28	4	6	Apr 07	Apr 11	18
238 (522)	15	9	5	7	Mar 27	Apr 03	21
239 (523)	1	20	6	8	Apr 15	Apr 16	15
240 (524)	2	1	1	9	Apr 04	Apr 07	17
241 (525)	3	12	2	10	Mar 24	Mar 30	20
242 (526)	4	23	3	11	Apr 12	Apr 19	21
243 (527)	5	4	4	12	Apr 01	Apr 04	17
244 (528)	6	15	6	13	Mar 21	Mar 26	19
245 (529)	7	26	7	14	Apr 09	Apr 15	20
246 (530)	8	7	1	15	Mar 29	Mar 31	16
247 (531)	9	18	2	16	Apr 17	Apr 20	17

Azt, hogy mikor borult a táblázat és a szövegek harmóniája, nem tudni, de a 19 éves ciklus három évvel el van csúszva. A többi adat pedig maradt a helyén, így az epakta is. Talán ezen a nyomon el lehetne indulni.

i) A Cirill-tábláról

A források szerint az eredeti Cirill-féle tábla szintén 95 éves időtartamra lett kiszámolva. Az utolsó ciklus lett folytatva az 532-es évben. Az eredeti tábla 436-tól 531-ig tart.

Ismétlésképpen, hogy könnyebb legyen időben tájékozódni: Diocletianus uralkodási ideje ÚR/AD 552-ig tartott (305). Az indictio-ciklus ÚR/AD 559-ben indult I. indictio-val (312). A niceai zsinat pedig ÚR/AD 572-ben történt (325).

A felsorolt szám adatok alapján az eddig felmerült anomáliákon kívül még a következő kérdéseket kell feltenni a Cirill-táblával kapcsolatban:

***Mit keres a Cirill-táblában a még nem létező indictio-ciklus, ráadásul nincs is rá szükség?
Miért nevezi Cirill püspök komputistája Diocletianus érának, ha a névadó még meg sem született?
Miért ennyire pontos, holott az ebből a korból származó egyéb táblák tele vannak hibával?
Miért növekszik időben visszafelé a húsvét-táblák hibahalmozódása még a Cirill táblánál is?***

Mi történhetett a táblákkal, hogy ennyi durva rendellenességet találtunk?

Erre csak egy válasz lehet, az utólagos átszerkesztés. Akárki volt a tettes, nem csak a Dionysius-táblát írta át, hanem hozzászerkesztette a Cirill-féle táblát is.

Ugyanakkor a korszakolással is problémák vannak, amelyek további kérdéseket vetnek fel:

Mi lett még átírva?

Mi lehetett az eredeti Cirill-táblában?

Mi lehetett az eredeti Dionysius-i húsvéttáblázatban?

Egyáltalán, volt olyan, hogy eredeti tábla, vagy az egész utólag lett létrehozva?

Attól tartok, ezekre a kérdésekre nem fogunk választ találni. Most biztos nem. Talán támpontot adhat a kormeghatározáshoz, hogy az átíróknak rendelkezniük kellett bizonyos új ismeretekkel, és hiányában kellett lenniük a múlt akkor még feltáratlan tényeivel.

j) Gondolatok és kérdések

Általában kétséggel fogadok minden összeesküvés elméletet, de itt kivételt kell tennem. Számos nyom, adatkapcsolat bizonyít egy látszólag értelmetlen, a húsvéttáblázattal elvégzett műveletsort, aminek kellett lennie valamilyen nyomós okának:

1. Ki lehet jelteni, hogy Dionysius Exiguus húsvéttábláját valakik kiigazították. A Cirill-táblában ez letagadhatatlan. Ezért a Dionysius-táblák sem lehetnek rendben.

2. A kiigazítás elkövetőit abban a korban kell keresni, amikor felmerült ennek szüksége. A másik fontos szempont, hogy mikor lehettek rá képesek. Például mikor kezdték el valóban használni a „ab incarnatione Domini” alakot? *Az egyházszakadás utáni századokban.* Mikor kezdik el használni a nulla számértéket? *Körülbelül ugyanakkor, még pontosabban 1200 körül.* Az a kor jön számításba, amikor olyan részletek merültek feledésbe, hogy mit, miért neveztek Diocletianus érának. Ekkor már az Úr időszámítását széleskörűen használhatták, és az is elfelejtődött, hogy az indictio-kat soha nem listázták.

3 Az egész az egyházszakadás után kezdődhetett, amikor igény támad egy jól használható időszámításra. Oka a keleti egyháztól való különállás kimutatása lehetett, ahol a világ teremtésétől számolt érat használták. Ezt az Anno Domini bevezetésű, Krisztus születésétől gondolt időszámításban találták meg. Praktikus megoldás, mert ismert volt és kézen-közön használhatták.

4. Majd találtak valamit, ami az eredetére utalt. Az a valami igencsak kellemetlen lehetett a keresztény kultúrának, ha végrehajtották a következő pontok eseményeit:

- Átnevezik az időszámítást „Anno Domini”-ről „ab incarnatione Domini” alakra.
- Az új megnevezést Dionysius Exiguus-tól eredeztetik.
- Jézus születési évét a pártus időszámítás egyes évszámához rendelik.
- Az évhez megadnak egy hiányos számítási módszert, holott ismerniük kellett.
- Kiigazítják a táblát és leteszik olyan korba, ahol ebben a formában semmi keresnivalója.

További kérdések, amire még választ kell kapnunk:

1. Miért volt szükség a húsvéttábla módosítására?
2. Mit akartak elérni azzal, hogy Jézus születését a pártus időszámítás egyes évszámához tették?
3. Miért alkottak hozzá egy húsvéttáblát, szövegekkel és talán Dionysius-al együtt?
4. Miért nem volt jó akkor, amikor valójában történt?
5. Emellett arról sem esett még szó, hogy mikor találhatták meg az időszámítással kapcsolatos információkat és milyen következményei lettek? Egyáltalán, mi történt az 1200 körüli keresztény Európában?

5. A Diocletianus éra rejtélye

A Diocletianus éra eredete szintén a történelem rejtélyei közé tartozik. Az évszámait valóban azonosak a kopt Mártírok érájának évszámaival. Az elfogadott álláspont szerint azért kapta a Diocletianus nevet, mert a császár uralkodásának idejében indult keresztényüldözéseknek akartak emléket állítani. Kérdés, hogyan lehet azonos a Jézus születése után 44 évvel induló „Mártírok érával” a 200 évvel később született Diocletianusról elnevezett éra? Már a kérdés is ellentmondásos. A rejtély megoldásához vezető információra - a két időszámítás dátumjegyzései közti különbségre - a húsvéttáblák elemzése során figyeltem fel.

Ismétlésképpen a koptok naptáráról:

Az egyiptomi koptoknak saját időszámításuk és naptáruk van, ami a régi egyiptomi naptárra épül. Tizenkét, egyenként 30 napos *hónapból*¹⁶ áll, és a maradék 5 napot, a szökőévben pedig 6 napot, *tizenharmadik hónapként*¹⁷ az év végére teszik. A Mártírok évével indul, és következetesen a Mártír(ok) időszámításának nevezik. Az újévet jelenleg szeptember 11-én - szökőévben szeptember 12-én - tartják. 2018. szeptember 11-től az 1735-ös évben járnak.

A következő ábrán az Úr időszámításának és a kopt éra naptárainak elhelyezkedése látható egymáshoz viszonyítva. Az első a jelen éveinek találkozása. A második a Probus konzuli évének találkozása, a harmadik pedig a kopt éra és az AD 284. év találkozása.

Kopt/Dioc. 1735. év	Kopt/Dioc. 1736. év	Kopt /Dioc. 1737. év
2019. év	2020. év	2021. év
Kopt/Dioc. 240. év	Kopt/Dioc. 241. év	Kopt /Dioc. 242. év
524. év	525. év	526. év
Kopt/Dioc. 0. év	Kopt/Dioc. 1. év	Kopt/Dioc. 2. év
284. év	285. év	286. év

Alább a Cirill tábla kezdő sora, a Diocletianus-i 229. év teliholdjának napja és húsvétvasárnapja. Az első sorban a birodalmi Juliánus-naptár szerinti szövegezés látható. A második sorban pedig a kopt naptár szerinti dátumozás olvasható. Ez ugyanaz a nap, kétféle megnevezéssel.

Az időszámítás	Évszám	Telihold	Úrnap
Diocletianus-i éra	229	non. Apr. (Ápr. 5.)	VII. id. Apr. (Ápr. 7.)
Mártírok érája	229	Phamenóth 08.	Phamenóth 10.

Térjünk vissza a niceai zsinat idejébe (ÚR/AD 572 / AD 325), amikor is rendezték a húsvéti ünnepek problémáját. A zsinat határozata alapján az alexandriai pátriárka feladata volt a húsvét időpontjának meghatározása és közlése püspöktársaival.

¹⁶ Sorban: Thot, Paophi, Athür, Koiak, Tübi, Mehír, Phamenóth, Pharmuthi, Pakhónsz, Pauni, Epiphi, Meszoré.

¹⁷ Pi Kogi Enavot: jelentése „a kicsi hónap”.

A számítást valószínűleg nem a mindenkori pátriárka végezte el, hanem az egyik, erre kiképzett beosztottja a sok közül.

Alexandriában viszont az egyiptomi/kopt naptár hónapszerkezete szerint számolták és állapították meg a húsvét időpontjait.

Ahhoz, hogy a római birodalomban értelmezni tudják a dátumot, át kellett alakítani a Julianus-naptár hónapjaira, napjaira.

Minden kopt naptári napnak van egy Juliánus-i megfelelője. A megfeleltetés során - például a Cirill-féle táblában – az évszám maradt a kopt időszámítás évszáma, a hónapok, a napok pedig a Julianus-naptár szerinti alakjában lettek jelezve.

A következő oldali táblázatokban jól láthatóak az összetartozó napok, hónapok. Jobbra a Diocletianus év szerkezete. Ez az év szintén szeptembertől szeptemberig tart, ugyanúgy, mint a kopt év. A szökőnap helyét viszont a Julianus-naptárból örökölte (vastagon szedve), így került itt is négyel osztható számhoz.

Kopt hónapok	év	év	Julián hónapok	
Thot		530	Szeptember	Diocletianus év
Paophi			Október	
Athür			November	
Koiak			December	
Tübi	247		Január	Január
Mehir			Február	247 Február
Phamenóth			Március	Március
Pharmuthi			Április	Április
Pakhónsz		531	Május	Május
Pauni			Június	Június
Epiphi			Július	Július
Meszoré/PKE			sz	Augusztus
Thot			Szeptember	Szeptember
Paophi			Október	Október
Athür			November	November
Koiak			December	December
Tübi	248	sz	Január	Január
Mehir			Február	248 Február
Phamenóth			Március	Március
Pharmuthi			Április	Április
Pakhónsz		532	Május	Május
Pauni			Június	Június
Epiphi			Július	Július
Meszoré/PKE				Augusztus

A Diocletianus-i éra használata csak a niceai zsinat után kezdődhetett az egységes húsvétszámítás elrendelésével. Valószínűleg soha nem használták folyamatos időszámításként. A Diocletianus név csak azt jelzi, hogy a napok a birodalmi naptár szerint vannak jelölve. Miért épp Diocletianus? Nem tudom. A bizonyításához sem tudok forrást felmutatni, talán hozzá kötődik használata.

A Diocletianus éráról szóló mondat Dionysius Exiguus Liber de Paschat című munkájából:

Szent Cirill első ciklusa a Diocletianus 153. évében kezdődött, az utolsó 247-ig tart. Mivel nem akarjuk a 248. évhez egy zsarnok emlékezetét adni, azzal keresztényüldöző bűnösök közé tartozni, ezért „Úr Jézus Krisztus megtestesülésének” éveként számoljuk tovább.

Nem azért nevezik a kopt időszámítást Mártír vagy Diocletianus érájának, mert gonosz keresztényüldöző volt. Erről már volt szó a *Misztikumok és feloldások* című fejezet koptok időszámításáról szóló részében. Az egyiptomi koptok az időszámításukat Márk és Péter Rómába indulásától számolják. Azaz Péter és Márk *mártírok útjára* lépésétől.

Diocletianusról: egy szétesőben lévő birodalom császára volt. Azon nagyon kevés császár közé tartozott abban a korban, akiket nem erőszakos halál ért. Békés öregkort megélve hunyt el lemondása után. Keresztényüldözését inkább az állami kötelezettségeknek eleget nem tevők megbüntetése jellemzi. Nem a vallásuk miatt ítélte el keresztényeket, hanem az ellenséges fellépésük miatt a többi vallás iránt. Ráadásul a keresztény hitet is felvette, igaz, a később eretneknek nyilvánított Arius-féle kereszténységet. Talán ezért lett Diocletianus nagyon gonosz. Egy átlagos uralkodó volt, aki a szétesés korszakának viszonylag békés levezetésével inkább pozitív értékelést érdemelne.

A Diocletianus-i éra a két naptár - a római és az egyiptomi/kopt - összehangolásának praktikus eszköze lehetett, az előretekintő keltezés problémája miatt. Például a húsvét napját közölték a püspökök felé vagy a levelezésben, de semmi másra nem használták.

Az egész Dionysius-i tévelygés vagy a valós ismeretek hiányának, vagy egy kellemetlenné váló információ miatti utólagos beavatkozásnak az eredménye. Esetleg mindkettő.

6. A társelméletek kapcsolódásai

Az *Eltévesztett időszámítás elmélete* nem előzmény nélküli. Az elméletet több hasonló elgondolás inspirálta. Igaz, pont ellenkező hatással, mivel egyik sem mutatott fel elfogadhatóan életszerű megoldást. Ez a kételkedés indított el egy másféle megoldás keresésére, tagadva a fantomévek betoldását. Ugyanakkor az időszámítás problémájának létezését erősítette meg, hogy számos kutató indult el különböző irányokban, különböző megoldásokkal színesítve az összeesküvés-elméletek amúgy is bő tárházát.

A hozzáértők mindig is látták a sötét középkor és az időszámításunk rendellenességeit. Az elmúlt idők során újra és újra felvetették a témát, de szellemi táptalajra nem találtak és elsovadt a kezdeményezésük. A hivatalos történelemtudomány képviselői általában megelégedettek a probléma által borzolt felszint könnyedén elsimító magyarázatokkal. Senki sem akart, vagy nem mert mélyebbre hatolni a problémakörben.

A kitartóbb, jobbára műkedvelő kutatók különböző utakon járva próbálták feloldani, magyarázni az időszámítás anomáliáját.

Jellemzően kisebb-nagyobb számú év utólagos betoldását feltételezték, kivétel talán Fomenko, aki törölt mindent, ami 1200 évnél régebbi.

A következőkben nézzük át az ismertebb elméleteket, rövid tömörséggel, csak a leglényegesebb információra hagyatkozva, mindenféle véleményezés nélkül:

Heribert Illig elmélete, a **Kitalált középkor**:

A kitalált középkor elmélete volt talán a legsikeresebb az összes többi között. Heribert Illig német író és könyvkiadó nevéhez fűződik, aki szerint az időszámításunk szerinti 614–911 közötti évek nem léteztek - 297 fantomév - és minden erre a korszakra dátumozott esemény máskor következett be, vagy meg sem történt, az ekkor élt személyek pedig vagy máskor éltek, vagy kitalált alakok.

Anatolij Fomenko elmélete, az **Új kronológia**:

Fomenko több ezer évet tüntet el, azt állítva, hogy az emberiség írott története még 1500 éves sincs, valamikor a AD 800-as években kezdődött, ezután van kétszáz éves megszakítás, ezekről az esztendőkről ebben a rendszerben nem tudunk semmit, majd 1000-tól vannak ismét pontosabb forrásai a történésekről. Az Új kronológia egybevonja az ókort és a középkort, történelmi szereplőket és városokat is. Így például szerinte Jézus személye több személy összevonásából jött létre, aki 1152-ben született és 1185-ben lett keresztre feszítve a Boszporusznál. Hasonló módon összevonja Jeruzsálem, Róma és Trója városát és történelmét.

Fomenko a matematikai statisztikát használja a hasonmások felfedezésére. Ha a hasonlóság adott sorrenden belül esik, akkor azonos eseményről, szereplőről vagy helységről beszélhetünk. Ezen fejtegetésekből úgy véli, hogy az ókori Róma és a középkori Róma történelme ugyanaz, mivel magas hasonlóságot mutat. A csillagászati számítások legtöbbször megbízhatatlannak tartja, mivel a beszámolók vagy hibásak, vagy nem létező eseményekről számolnak be.

Hunnivári Zoltán elmélete, a **Hungár naptár**:

Hunnivári Zoltán elmélete szerint az időszámításunk 961-től és 1149-ig tartó időszaka nem létezik - 198 fantomév - és hasonlóan Illig elméletéhez, az ide datált események sem történtek meg. Ennek megfelelően 198 többlet történelem, azaz kitalált történelem került be a mai kronológiába. A történelem 961 előtti eseményei valóban megtörténtek, csak 198 évvel hátrébb kerültek. A történelem 1149 utáni eseményei pedig rendben vannak.

Több *kitalált középkor* elméletét támogató magyar nyelvű oldal is létrejött, kidolgozva saját, bizonyításnak szánt példáit, amit egyelőre csak említés szintjén tárgyalunk. Például Tóth Gyula Szkitiától Maghreb-ig című, részletes elemzésekkel tarkított blogja. Vagy a legutoljára nyitott, Lohonyai Miklós Mihály Időoperáció című oldala, ahol már 220 év betoldását feltételezi a szerző.

Amit általánosan el lehet mondani a felsorolt elméletekről: ahány szerző, annyi fantomév. A különböző évszámú fantomévek kapcsán idézzük ide Fuhrmann professzorról szóló bekezdések egyikét, amelyben a különböző kora középkori okmányok hamisításáról volt szó:

...hamisítványoknak közös jellemzője, hogy keletkezésük idejében nem vették hasznát. Szinte minden okmány legalább 300 évet várt, mire hasznát vették. A szimmachiani hamisítványnak például már 500 évre volt szüksége...

A lényeg: Fuhrmann beszédében említett úgynevezett várakozási idők hossza elég nagy szórást mutat a sötét középkor időszakán belül. Ezek szerint az események elcsúszása nem azonos mértékű.

Talán ez is magyarázhatja, hogy a sötét középkorra koncentráló szerzők miért találtak különböző értékeket. Valójában ezeket a téves kronológiát összerendező történészek hozták létre, a valós történelmünkben nem léteznek.

Az egyes elméletek megoldásával kapcsolatban felmerül az a kérdés, hogy a szerzőik miért oda valószínűsítették a fantomkort, ahová éppen tették?

A kérdéssel párhuzamosan nézzük meg, hogy az egyes időszámításokat mikortól kezdték el élesben használni. Lássunk néhány példát, hogy érthetőbbé tegyük a gondolatot: az iszlám és a kopt időszámítást lényegében valós első évtől számolják, így történelmi eseményeiket valós időben tudták dátumozni. Hasonlóan a szeleukidában, illetve az arszakidában is.

Azonban a világ teremtésétől számolt érákat kizárt, hogy valós első évtől tudták volna jegyezni, érthető okoknál fogva. Ezeket egységesen a VIII. század végétől írják, egy, akkor megállapított évszámtól. Így a világerákban a valós idejű dátumozás a VIII. század végén kezdődött. Az ettől korábbi eseményeket utólag, más források alapján kellett beemelni a kronológiájukba. A forrásoktól függően, vagy sikerült a valós helyére iktatni, vagy nem. Ha egyáltalán felmerült ilyen szándék.

Hasonló a folyamat a mai időszámításunknál esetében is, annak ellenére, hogy az eredeti, pártus időszámítás valós első évtől indult. A korai időkben csak az egykori pártus birodalom területén használták. A hivatalos bevezetése jóval az 1053-as egyházszakadás után történt, és a források alapján ez 1150 utánra tehető. Már említett igazolása, hogy III. István - 1162-1172 - királyságának idejét a Kézai krónikában még uralkodói évjegyzésben írták le. Az európai jegyzésének jeleit, forrásait pedig a XIII. század utáni átszámítások során gyakorlatilag eltörölték. Nagyon kevés évszám maradt meg. Például Kézai évszámai, illetve néhány olyan elfogadott esemény, mint Nagy Károly és korának évszámai.

Konzekvenciák:

Fomenko körülbelül 800-tól tartja megtörténtnek a kronológiában lejegyzett eseményeket. Körülbelül ekkortól kezdtek valós időben használni a világérakat, köztük a bizáncit, amit az orosz területeken - Fomenko kultúrterületén - még 1699-ig jegyeztek. Nagy Péter cár ekkor cserélte le a mai időszámításunkra. Hiszem, hogy „egy a sok közül” időszámítás kezdetéhez kötni az emberi történelem kezdetét, mert a korábbi eseményeket utólag emelték be, kissé abszurd gondolat.

Hunnivári Zoltán pedig 1150-től tartja érvényesnek a mai időszámításunk kronológiáját. Vagyis szintén a valós használatba vételének idejétől. Ebben az egyben hasonlít Fomenko erőteljes huszárvágásokkal tarkított extrém megoldásához.

Illig megoldása kicsit más. A fantomkorának végét - a 911-es évet - oda teszi, ahová az *Eltévesztett* időszámítás elmélete a zavaros sötét középkor végét, körülbelüli értékkel elhelyezi.

Nem várt módon, de a társelméletek körében is megjelenik a 247 év. Igaz, nem éppen az elmélet igazolásának lett szánva. Amikor kész lett a könyv első kiadása, megírtam Hunnivárinak, hogy mit találtam. Egy rövid mondattal válaszolt:

- Milyen érdekes... Illig 297-e és Hunnivári 198-a között eltaláltad..., a közepet, a 247-et...

Akkor fel sem tűnt az új információk lázas kutatása közben és eltelt egy kis idő, mire felfigyeltem rá, hogy valóban érdekes, ahogyan a két kutató - Illig és Hunnivári - egymástól függetlenül, pontosan egyforma távolságra határozta meg saját fantoméveinek számát a pártus időszámításhoz kapcsolódó 247-es számtól.

Már volt róla szó „*A sötét középkor keletkezése*” című fejezetben, hogy elméletileg a 247 üres év és 247 valós történelmi év összege lenne a sötét középkor hossza, ami 494 év. Heribert Illig és Hunnivári Zoltán egymástól teljesen független fantomkorainak összege:

$$198+297= 495 \text{ év}$$

A két kutató mintha körbelötte volna a megoldást jelentő évszámot, az arszakida időszámításhoz tartozó 247 évet. *Humorra hangolva írhatnám, hogy biztosan összeesküdtek...*

7. A 247 kérdései és válaszai

Van valamilyen konkrét esemény, aminek helyét meghatározva megtörténhetett a 247 éves hátracsúszás? Ha a gondolat szerint Jézus AD 1-ben született, akkor miért került mégis hét évvel korábbra? Hogyan került hátrébb a római korszak és miért pont 247 évvel? Mindenhol 247 évnyi elcsúszás tapasztalható? Mennyire lehet pontosnak, illetve hitelesnek tekinteni a kiigazított kronológiában rögzített események új helyét? Hasonló kérdések és válaszaik lesznek a fejezet témái.

Úgy gondolom, hogy a római korszak 247 éves hátracsúsztatását számos példán keresztül, hitelt érdemlően igazoltuk. Arra viszont nincs még válasz, hogy miként történt. A fejezetben feltett kérdéseken keresztül próbáljuk megtalálni az ide illő válaszokat. Korábban nem biztos, hogy a tárgyalásra kerülő kérdésekre korrekten, jól követhetően lehetett volna válaszolni, mivel a szükséges információk, bizonyítások, amikre építeni lehetett, csak a végére tisztázódtak, gyűltek össze. A kérdések köre természetesen még bővíthet a folytatódó kutatások által.

Ahhoz, hogy a válaszolni tudjunk, nézzük meg, milyen adatok álltak rendelkezésükre a Dionysius-féle húsvéttáblát módosítóknak. Valahol a XIII. században járhatunk, 1200 után. Nem lehetett túl sok, mivel a mai szinten kiépített kronológia nem állt rendelkezésre. Az adatok, amelyek akkor is léteztek, létezhetnek:

- 1. Úr időszámítása, azaz a mai időszámítás aktuális évszáma.**
- 2. Kopt, vagy más néven a Diocletianus éra aktuális évszáma.**
- 3. A kettő különbsége, a 284. Pontosabban, 283 év és 9 hónap.**
- 4. A Cirill-féle húsvéttábla, benne a Diocletianus éra évszámaival.**
- 5. Ismerhették Probus konzuli évének és a kopt/Diocletianus éra 241. évének kapcsolatát.**
- 6. Tudni vélték, hogy Jézus az időszámításunk első évében született.**

A római kor az Úr időszámításában történő elhelyezéséhez nagyjából ezeket vehették figyelembe. A téves kronológia létrehozásához azonban elégszerű.

1. Megnevezhető olyan konkrét esemény, aminek helyét meghatározva megtörtént a hátracsúszás?

Ahhoz, hogy a fenti kérdésre megkapjuk a választ, ismétlésképpen idézzük fel újra a Diocletianus éráról szóló mondatot Dionysius Exiguus „*Liber de Pascha*” című munkájából:

...Szent Cirill első ciklusa Diocletianus 153. évében kezdődött, az utolsó 247-ig tart... Mivel nem akarjuk a 248. évhez egy zsarnok emlékezetét adni, azzal keresztényüldöző bűnösök közé tartozni, ezért „az Úr Jézus Krisztus megtestesülésének” éveként számoljuk tovább...

A Dionysiusnak nyilvánított szöveggel kapcsolatban a következő megállapításokat tehetjük:

Az irat Diocletianus uralkodásának kezdetétől számolt évekként azonosítja az egyiptomi koptok¹⁸ éráját és a 284. évhez teszi Diocletianus uralkodásának kezdetét.

A művelettel a kopt/Diocletianus éra¹⁹ 1-es évszámához köti – akármikor is lépett trónra. A téves kronológiában AD 284. november 20-ra került a dátuma, és ez az esemény a válasz az egyes számú kérdésre.

¹⁸ Valójában, az egyiptomi koptok az időszámításukat Márk és Péter Rómába indulásától, vagyis Péter és Márk mártírok útjára lépésétől számolják. Azaz a Mártírok évétől. Másképpen: Jézus ÚR/AD 240-es születési éve utáni 44. évtől.

¹⁹ A Diocletianus éra annyiban különbözik a kopt érától, hogy hónapjait, napjait a Juliánus-naptár szerint jelzi, míg a kopt az egyiptomi naptár szerint.

További gondolatok:

Nem Augustus korát illesztették tévedésből az 1-es évszámhoz, hanem Diocletianus uralkodásának kezdetét a 284-ik évhez. Ezen a ponton kapcsolja össze a római kort az új időszámítással a mai kronológia kiépítésének legkorábbinak tekinthető dokumentuma - a Dionysius-féle húsvéttábla és argumentumai.

Az időszámításunkkal kapcsolatos legfontosabb megállapítás:

Kijelenthető, hogy az időszámításunk hibája alapvetően két - szándékos vagy félreértésen alapuló - tévedés következménye: az egyik tévedés, hogy a koptok időszámítása Diocletianus uralkodásával kezdődött, a másik pedig, hogy a mai időszámításunk Jézus születésétől számítódik.

2. Ha a gondolat szerint Jézus AD 1-ben született, akkor miért került mégis hét évvel korábbra?

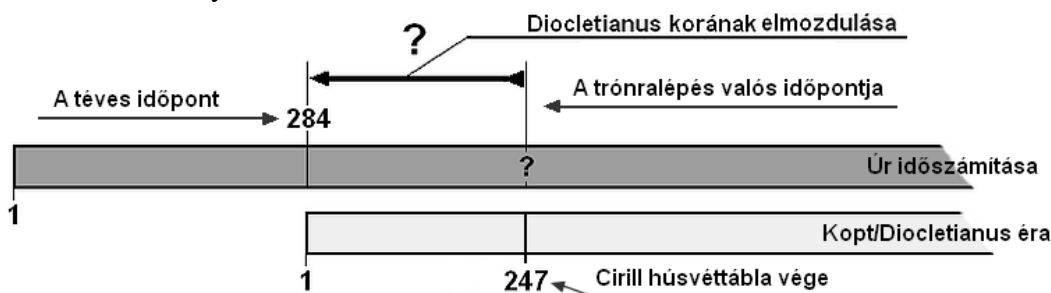
Azt, hogy ténylegesen mikor született Jézus, akkor és jelennek mondható időkig nem keresték. Tényként kezelték, hogy az Úr időszámításának első évében született. Az ezt megkérdőjelező forrásadatok jóval később kerültek elő. Például, Augustus Res Gestae-ját, amiben a császár megadja a népszámlálásainak évét, Verancsics Antal csak 1555-ben találta meg Ankarában. Teres Ágoston is csak az 1994-ben kiadott könyvében elemzi és adja meg Jézus születésének évét, BC 7-el.

Diocletianus uralkodásának kezdetét tekinthetjük első forrással rendelkező kapocsnak a két éra között. Az egyéb események pedig kerültek, ahová kerültek, a forrásokhoz és egymáshoz igazodva. Így Augustus császár kora és természetesen népszámlálásának éve is.

3. Miért pont 247 évet ment hátra a római kor?

A 247 évet azok a tapasztalati tények igazolják, amikre számos különböző példát találtunk, kezdve az *arszakida* időszámítás induló évével egészen a *betlehemi csillag* jelenségéig. Az eddig talált eseményekre alapozva, Diocletianus korának és vele együtt a római kornak pontosan 247 évvel kellett hátrébb kerülnie.

Az alább látható ábrán a két időskála - az Úr és a kopt/Diocletianus - egymás alatt. Berajzolva a bennünket érintő események:



Jól érzékelhető a két különböző eredetű, de azonos szám érdekesnek mondható egybeesése, ami kétséget is ébreszthetne: miért pont ugyanannyi?

Pedig érthető: ha előrehozzuk 247 évvel, akkor Diocletianus uralkodásának kezdete természetesen a Kopt/Diocletianus 247-ik évéhez kerül, hisz eddig az 1. évnél volt.

Diocletianus uralkodása idején bekövetkező napfogyatkozás szintén igazolja 247-es szám létjogosultságát, amit részletesen már tárgyaltunk a IV. fejezetben²⁰ a deltaT értékei kapcsán. A fogyatkozás a téves időponttól, AD 293-tól pontosan 247 évre, ÚR/AD 540-ben következett be.

Térjünk vissza a fejezet címének kérdéséhez: **miért pont 247?**

Azért 247, mert Diocletianus valóban 247 évvel később került trónra. Alapvetően ez határozta meg a kronológia hibáját. A többi csak következmény.

Ha Diocletianus más évszámmal eltolódva került volna trónra, akkor az a „másik szám” állna mindegyik „247-es szám” helyén.

4. Hol jelenik meg a 247 valós számértékként?

A 247-es szám először a téves kronológiában jelenik meg, mint az arszakida birodalom érájának induló éve, és lett az elmélet alapszáma.

Másodszorra, látszólag ettől függetlenül az AD 531-ig tartó Cirill-féle húsvéttáblában, mint a kopt/Diocletianus éra 247-ik éve. A többi 247-es értéket az elmélet találta meg különböző összefüggésekben.

5. Valóban 247 évvel módosították a korszakot, vagy más érték is szóba kerülhet?

Elvileg lehetséges más érték is, de igencsak kicsi a valószínűsége. A kronológiai sarokpontok 247 éves távolságai gyakorlatilag kizárják más érték jelenlétét.

Jó példát szolgáltat erre a Diocletianus uralkodása alatt történt fogyatkozás. A napfogyatkozásnak és a tetrarchia évének kapcsolatáról szóló forrás eredetisége és hitelessége nem kérdőjelezhető meg.

A fogyatkozást pedig a jelenből kiinduló, matematikára épülő csillagászati számítások teszik 540-re, függetlenül a történelmi forrástól.

Pontosan 247 éves különbséggel a mai 293-as évszámhoz képest. Ha más lenne ez az érték, akkor itt is jelentkeznie kellene.

6. Hogyan kaphatták meg a 247-es számot a Cirill-tábla alkotói?

Nagy valószínűséggel két szám különbségéről van szó. A 284 adott volt, mint a kopt éra és a mai időszámítás különbsége. A másik érték pedig az 532-es ciklus lesz, és már említve lett, ha valaki huncutkodni akarna az időszámítással, legkönnyebben az 532-vel tehetné meg. Miről is van szó:

A hét napjai $7 \times 4 = 28$ éves ciklusokban megismétlődnek. Ezt általában napkörnek nevezik. A holdkör, ismertebb nevén a Metón-ciklus 19 évből áll, ami után a Hold fázisa az évnek ugyanarra a napjára esik. Minden $19 \times 28 = 532$. évben a Hold fázisai ugyanarra a napra és azonos dátumra kerülnek. A ciklust „annus magnus”-ként szokták emlegetni, azaz magyarul a „nagy év”-nek.

Tény, a 284-es és a 247-es évszámokat a nagy év 532-es ciklusa mintha keretbe foglalná. Az ismétlődő év az $532 - 284 = 248$ -ik lesz a kopt/Diocletianus érában, ami $284 + 247 = 531$ után kezdődik. Ha a két éra 284-es különbsége más lett volna, akkor annyival változott volna a 247-es szám is.

Ugyanakkor a helyes kronológiában Diocletianus első éve ÚR/AD 531-re kerül és nem 532-re. Az úgynevezett nagy év ciklusával nem egyeznek az évszámok.

²⁰ IV/7./e: Téves idejű megfigyelések és fogyatkozásaik” fejezet 23. Tiberiánus és Dione napfogyatkozása (Itália, Bizánc) 540. június 20. címen (48.. oldal)

7. Létrejöhett-e jóhiszemű tévedésként a 247 éves elcsúszás?

Elvileg igen. Dionysius gondolhatta $525+247=$ ÚR/AD 772-ben, hogy a kopt érárt valóban Diocletianus uralkodásától számolták.

Alkothatott egy húsvéttáblát is, de az semmiképp sem lehet azonos azzal, amit ma ismerünk. Anakronizmus lenne 772-ben, mert - egyéb problémák mellett – abban a korban még nem létező nulla számértéket tartalmaz.

Már volt szó a Dionysius-féle húsvéttáblák utólagos módosításáról, amit a XIII. századra testáltunk. A táblát átszerkeszthették, úgy, hogy a 247-ik évnél legyen vége. Ez a válasz arra a kérdésre is, hogy az elcsúszások 247-es értéke miért egyezik a tőlük független Cirill-tábla 247-es évszámával.

A gondolat továbbvitele: mivel az elmélet szerint, mind a Cirill-tábla, mind a Dionysius-táblák utólagos alkotások - hamisítványok - nem követünk el nagy hibát, ha nélkülük vizsgáljuk meg a megcsúszott kor történelmi eseményeit.

Szinte azonnal rájövünk, hogy Dionysius Exiguus táblájának és argumentumainak Diocletianus 284-re helyezésén kívül nincs más valós hatása a kronológiára. Igaz, ez a „gonosz” tett csúnyán összezavarta az elmúlt évszázadok históriásainak dolgát. A Cirill-tábla 247-e valójában semmit sem befolyásoló információ a kronológia számára.

8. Mindezek ellenére lehetséges-e, hogy a valóban megtörtént történelmi események nem a kiigazított kronológia szerinti időpontjuknál következtek be?

Elméletileg elképzelhető, hogy a kronológia építése során - jóhiszeműen - összevontak vagy megosztottak eseményeket, éveket. Például, ha egy adott évszámú időszakon belül kellett elrendezni nagyobb, vagy kisebb időtartományhoz tartozó eseményköröket.

Az elméleti felvetésben az a megdöbbentő, hogy egy esetben meg is történt a sötét középkornak nevezett időszakban, ahol mintegy 500 éves időszakaszba valójában csak 250 évnyi valós történelem került beépítésre.

A csillagászat által igazolt kronológiai sarokpontok bizonyos korlátokat képeznek a feltételezés gyakorlati megvalósításában és az ilyen szintű láthatatlanságában. Viszont lehet hozzá alkotni egy újabb összeesküvés-elméletet.

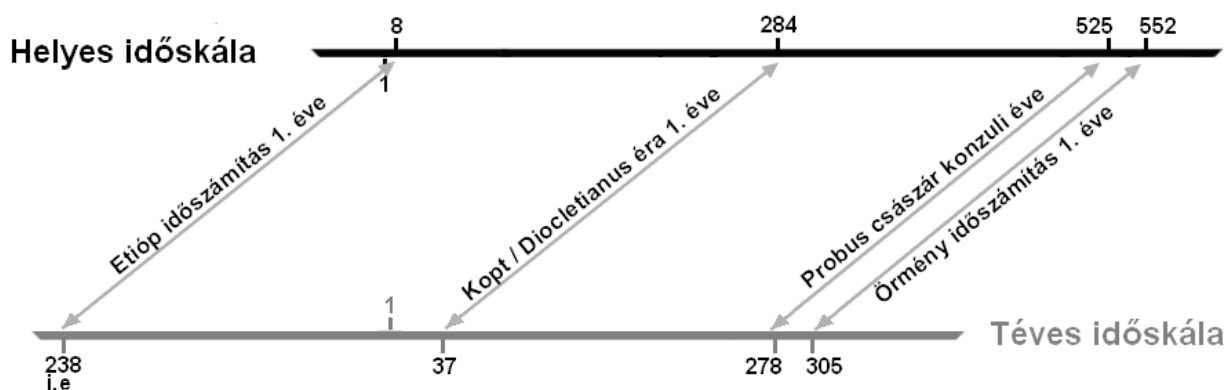
8. A helyretett kronológia

Hogyan épül fel az elmélet új kronológiája? A fejezetben a különböző kronológiai eseményeket csak felsoroljuk és csoportosítjuk, egyféle keretet adva az újraépítendő történelmi eseménysornak. A könyv korábbi fejezeteiben ezeket már részletesen elemeztük és magyaráztuk. A helyes kronológiában az évszámok két csoportba oszthatóak, attól függően, hogy hogyan mozdultak el az időskálán.

Első csoport

Az elsőként bemutatásra kerülő csoport évszámai a mai, téves időszámításban is a helyükön voltak, és a hozzá tartozó, úgynevezett *indító esemény* csúszott hátra 247 évet a római korszakkal együtt. Itt az indító eseményeket kellett megkeresni, beazonosítani. Ezek jellemzően létező időszámítások kezdőévei, amire a mai történelemtudomány nem, vagy csak bizonytalan válaszokkal szolgált. Az 1-es évszámmal induló időszámítások kezdőéve ott maradt, ahol valóban találkozott a mai időszámításunkkal. Négyet tudunk bemutatni és valamennyi indító esemény 247 évet ment hátra.

Megnevezése	Indító vagy valódi eseménye	Indító esemény téves évszáma	Esemény helyes évszáma
Etióp időszámítás 1. éve	Etióp törzsek Egyiptomhoz csatolása	BC 238	ÚR/AD 8
Kopt/Diocletianus éra 1. éve	Péter és Márk Rómába indulása	AD 37	ÚR/AD 284
Ifj. Probus konzuli éve	Probus császár konzuli éve	AD 278	ÚR/AD 525
Örmény időszámítás 1. éve	Kereszténység államvallássá emelése	AD 305	ÚR/AD 552



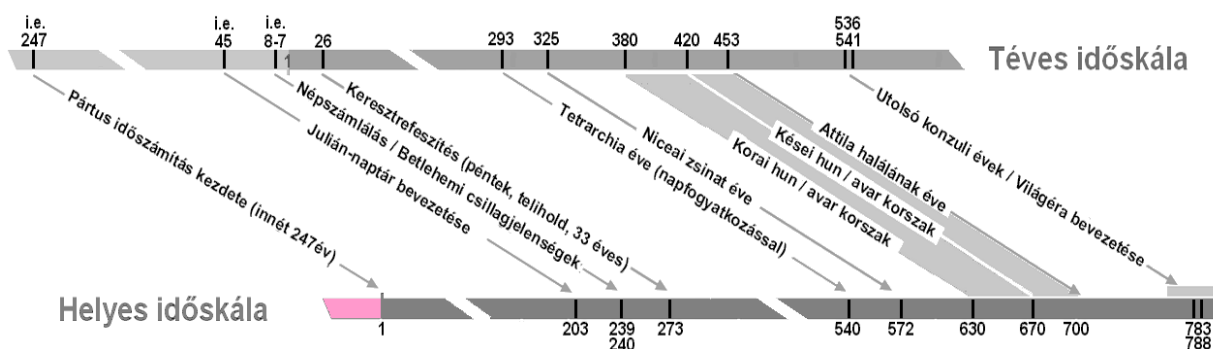
Második csoport

A másodikként bemutatásra kerülő csoportban lévőknél mind az esemény, mind az évszám előrejön. Emellett bemutatásra kerül két időtartomány is, amelyek viszonylag bizonytalan határokkal mozdulnak előre. Ezek a hun, illetve az avar korszak, és a világérák bevezetésének kora.

Azoknál az eseményeknél, ahol szóba jöhet a *kronológiai sarokpont* jelző, jelezve van az ott talált csillagászati jelenség is.

Esemény	Téves dátum	Helyes dátum	Elcsúszás (év)	Kapcsolódó csillagászati esemény
Pártus időszámítás kezdete	BC 247.	ÚR/AD 1.	247	-
Julianus-naptár bevezetése	BC 45.	ÚR/AD 203.	247	Jan. 1: újhold; Márc. 21: tavaszpont
Augustus népszámlálása	BC 8.	ÚR/AD 239.	247	A 239/240-es évforduló bolygóegyüttállásai
A király csillaga	BC 8.	ÚR/AD 239. dec.	247	Vénusz/Jupiter együttállás
Betlehemi csillag	BC 8-7.	ÚR/AD 239/240	247	Szaturnusz/Regulus együttállás
Keresztrefeszítés éve	AD 26.	ÚR/AD 273. 03. 21. Pénteki napon Jézus 33. életében	247	Március 21: telihold (Nissan 14) 272. nov. 08. és 273. máj. 04: részleges napfogyatkozások
Tetrarchia éve	AD 293.	ÚR/AD 540.	247	Az 540-es napfogyatkozás
Niceai zsinat	AD 325.	ÚR/AD 572.	247	Tavaszpont 3 nappal elcsúszva
Korai hun/avar korszak	AD 380.	ÚR/AD 630.	247	-
Kései hun/avar korszak	AD 420.	ÚR/AD 670.	247	-
Attila halálának éve	AD 453.	ÚR/AD 700.	247	A 698-as napfogyatkozás
Utolsó konzuli évek / Világérák	AD 536-541.	ÚR/AD 783-788.	247	-

Az ábra:



FORRÁSJEGYZÉK

Az elmélethez felhasznált irodalom, a csillagászati és számítástechnikai programok felsorolása.

Irodalmi források

ALFÖLDI ANDRÁS

Magyarország népei és a Római Birodalom, Máriabesnyő, Attraktor, 2004.

AMUSZIN, I. D.

A Holt-tengeri tekercek és a qumráni közösség (Gondolat, Budapest 1986)

ANONYMUS

Magyarok krónikája (Pais Dezső fordítása)

BAKAY KORNÉL

Etnikai és hatalmi viszonyok a Kárpát-medencében a VIII-IX. században

A Kárpát-medence őstörténete

A kihirdetett magyar őstörténet alkonya

A magyarság múltja és jövője a Kárpát-medencében

A székelyek eredete

Népünk eredete és Kárpát-medencei állama

Őstörténet-kutatásunk jelen állapotáról

BERGH, VAN DEN GEORGE

Periodicity and Variation of Solar (and Lunar) Eclipses (Tjeenk Willink, Haarlem, Netherlands, 1955)

BLASKOVICS JÓZSEF PROF. DR:

A magyarok története (Tarihi Űngürűsz)

BOTOS LÁSZLÓ (főszerkesztő)

Magyarságtudományi tanulmányok, Bp, HUN-Idea, 2008.

BRADFORD. ADAM DR.

The Jesus Discover (2010)

BURINGH, ELTJO; VAN ZANDEN, JAN LUITEN:

Charting the "Rise of the West": Manuscripts and Printed Books in Europe, A Long-Term Perspective from the Sixth through Eighteenth Centuries, The Journal of Economic History, Vol. 69, No. 2 (2009), DOI:

10.1017/S0022050709000837

CASSIUS DIO művei

CASSIODORUS, FLAVIUS MAGNUS AURELIUS

Chronica

CENSORINUS

De die natali

CZEIZEL ENDRE, DR.

A magyarság genetikája Budapest, Galenus Kiadó, 2003.

CSATÓ-JEMNITZ-GUNST-MÁRKUS

Egyetemes történelmi kronológia, Bp., Tankönyvkiadó, 1981.

CSER FERENC

Gyökerek, Melbourne, Magánkiadás, 2000.

CSER FERENC-DARAI LAJOS

Magyar folytonosság a Kárpát-medencében

DIONYSIUS EXIGUUS

Cyclus Decemnovennalis Dionysii

Argumenta Paschalia

Liber de Paschate

Proterii, Episcopi Alexandrini, Epistola Ad Leonem Papam.

Epistola Dionysii de Ratione Pascha

ENCYCLOPEDIA IRANICA

ESPENAK, F. & MEEUS, J.

Five Millennium Catalog of Lunar Eclipses: -1999 to +3000 (NASA, 2009)

FISCHER ANTAL KÁROLY (FISCHER, A. C.)

Erklärung der skythisch-sarmatischen Namen und Wörter aus der ungarischen Sprache. Berlin, 1917)

FORISEK PÉTER

Censorinus és műve a De die natali

GÁSPÁR RÓBERT:

A caesari naptárreform és a szaktudósok

GÁSPÁR RÓBERT, MÉSZÁROS ANITA

Az uráli nyelvcsalád népességének genetikája a mitokondriális DNS vizsgálatok alapján

GENT, VAN ROBERT

Delta T webpage by - <https://webspacescience.uu.nl/~gent0113/deltat/deltat.htm>

GHIRSMANN R.:

Az ókori Irán, Médek, perzsák, pártusok, Gondolat 1985.

GILMORE, GERRY and RAY, JOHN

A Fixed Point in Coptic Chronology: The Solar Eclipse of 10 March, 601 Source: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik, Bd. 158 (2006), pp. 190-192 Published by: Dr. Rudolf Habelt GmbH, Bonn (Germany) Stable URL:

<http://www.jstor.org/stable/20191169>

GÖRÖG TÖRTÉNETÍRÓK, Bp., Európa, 1988.

GRANDPIERRE ATILLA DR.

Nyelvünk jelentősége, jellemzői és páratlansága KAPU 2016.05,

GULÁCSI ZSUZSANNA

The Prophet's Seal (Northern Arizona University, Flagstaff)

GYÖRKÖSY ALAJOS

Latin-magyar szótár, Akadémiai Kiadó, Budapest, 1989.

Magyar-latin szótár, Akadémiai Kiadó, Budapest, 1989.

HAHN ISTVÁN:

Naptári rendszerek és időszámítás Bp., Filum, 1998.

HARMATTA JÁNOS:

A magyar honfoglalás írásos kútfői

HAROLD JEFFREYS LECTURE 2002:

Historical eclipses and Earth's rotation; Ea: STEPHENSON, F. R.; Astronomy & Geophysics. BibCode:

2003A&G....44b..22S; DOI: 10.1046/j.1468-4004.2003.44222.x

HEGEMONIUS, ACTA ARCHELAI

Szerk.: Ch. H. Beeson, Leipzig, 1906; tr. M. Vermes, Hegemonius Acta Archelai (The Acts of Archelaus), Louvain, 2001.

HEGYI-KERTÉSZ-NÉMETH-SARKADY

Görög történelem, Bp., Osiris, 2002.

HENNING, W

Ein manichäisches Bet- und Beichtbuch, APAW 1936, Phil.-hist. Kl., Berlin, 1937; reprint: 1977, I, pp. 417-557.

HÉRODOTOSZ

A görög-perzsa háború. Gondolat, Budapest, 1967.

HESYCHIUS, MORITZ SCHMIDT

Hesychii Alexandrini lexicon. Jenae. (1867)

HETESI ZSOLT

Hogyan jött létre jelenlegi naptárunk?

Kimaradt-e bármennyi év az időszámítás során?

HINDMARCH, CARL (rendező)

Finding Jesus - Doubting Thomas (2017.)

ILLIG, HERIBERT

Kitalált középkor, Bp., Allprint, 2002.

JAKAB ÓSEVANGÉLIUMA

Ladocsi Gáspár fordítása, in: Ókeresztény írók tára, Szent István Társulat Bp. 1988.

Apokrif iratok - Csodás evangéliumok Szerk.: Adamik Tamás, Telosz Kiadó Bp. 1996.

JEROMOS, SZENT (SOPHRONIUS EUSEBIUS HIERONYMUS)

Stridonensis Presbyter Contra Ioannem Hierosolymitanum Episcopum ad Pammachium p42

JOHNSON S. J.

Eclipses, past and future (1874)

JORDANES

Getica

KÁLTI MÁRK:

Képes Krónika

KÁKOSI LÁSZLÓ-VARGA EDITH

Egy évezred a Nílus völgyében, Bp., Gondolat, 1970.

KERTÉSZ ISTVÁN

Ókori napfogyatkozások

KÉZAI SIMON MESTER

MAGYAR KRÓNIKÁJA (Szabó Károly fordítása)

KIDGER, MARK

A betlehem-i csillag (Gold Book Kft., 1999)

KISS CSABA

A kunhalmok védelme és megmentésük lehetőségei (Kisújszállás, DATE-MVFK, Szarvas 1998.)

KLEIN, W.

“War Mani Priester der Perserkirche?” in Atti del Terzo Congresso Internazionale di Studi “Manicheismo e Oriente Cristiano Antico, ed. L. Cirillo and A. van Tongerloo, Louvain, 1997, pp. 201-16.

KOMORÓCZY GÉZA (szerk.)

Kiáltó szó a pusztában - A holt-tengeri tekercecsek (Osiris Kiadó, Budapest 1998)

KROSNEY, HERBERT

The Lost Gospel: The Quest for the Gospel of Judas Iscariot (2007)

LACZA TIHAMÉR

Az ókor emlékezete, Dunaszerdahely, Lilium Aurum, 2004.

LAFFI, U.

Le iscrizioni relative all'introduzione... del nuovo calendario della provincia d'Asia, (1967)

LÁSZLÓ GYULA:

„Emlékezzünk a régiokról...” Budapest, 1979.

Régészeti tanulmányok. Budapest, 1997.

A „kettős honfoglalás” (568-670-860), (Magvető Könyvkiadó, Budapest, 1978)

Őseinkről Budapest, Gondolat, 1989.

A honfoglalókról. Diószegi Vilmos emlékének. Budapest, 1973.

Múltunkról utódainknak I.-II. Budapest, Püski Kiadó, 1999.

LIPTÁK PÁL

A magyarság etnogenezisének paleoantropológiája.

LITTMANN, M. ESPENAK, F. WILLCOX, K.

Totality - Eclipses of the Sun (3. kiadás),

LOVÁSZY KÁROLY

A négy fekete ló (versrészlet)

LUFT ULRICH

Istenek szentek, démonok Egyiptomban. Kairosz Kiadó, 2003.

MARCELLINUS, AMMIANUS

Fasti Vindobonenses, [ca. 534]

Res Gestae (Rerum gestarum Libri XXXI)

MACROBIUS, AMBROSIUS THEODOSIUS

Saturnalia

MAGYAR KATOLIKUS LEXIKON

MAGYAR TUDOMÁNY

2008./10. 1204. oldal

MAHLER EDE

Ókori Egyiptom, Bp., MTA kiadása, 1909.

MARCELLINUS, AMMIANUS:

RÓMA TÖRTÉNETE, Európa Könyvkiadó – 1993. - Fordította: Szepesy Gyula,

MARTON VERONIKA:

A pártusok története (2008)

MERKELBACH, R

Mani und sein Religionssystem, Rheinisch-Westfälische Akademie der Wissenschaften. Vorträge G 281, Opladen, Germany, 1986.

MIKSZÁTH KÁLMÁN

Beszélő köntös (részlet)

MOLNÁR MIHÁLY

A szén és az idő: radiokarbon kormeghatározás (Fizikai Szemle 2006/6.)

MOMMSEN, T. E.

Die Römische Chronologie bis auf Caesar (Berlin, 1859)

A MONGOLOK TITKOS TÖRTÉNETE (I. könyv, Ligeti Lajos)

MORRISON, L. V. and STEPHENSON, F. R.

'Historical values of the Earth's clock error Delta T and the calculation of eclipses (2004)

NAGY SÁNDOR DR.

A magyar nép kialakulásának története (1968)

NEWTON R. R.

Medieval Chronicles and the Rotation of the Earth (1972)

NESZTOR KRÓNKA vagy ELMÚLT IDŐK KRÓNIKÁJA

Órosz őskronika (orosz nyelven, im Werden Verlag, Moszkva-Augsburg 2003)

OVIDIUS P. NASO

Római naptár (Fasti), Bp., Helikon, 1986.

PALLAS NAGYLEXIKON

PAP GÁBOR

A héj támadása a mag ellen. In: Kitalált Középkor, 2002.

PECZ VILMOS (szerk.)

Ókori lexikon I–II. Budapest: Franklin Társulat, 1902–1904.

PECZE LÁSZLÓ

A „marha, marha” csatakiáltás

PLINIUS, CAIUS, SECUNDUS

Természettudományának 2. könyve Gábli Cecília fordításában

Természet története, Téka sorozat, Kriterion Könyvkiadó Bukarest, 1973.

PONORI THEWREWK AURÉL

Napfogyatkozások és a történelem

PRESTON, W. (ford.)

The Argonautics of Apollonius Rhodius.(1822)

PTOLEMAIOSZ

Geográfia

RADICS GÉZA

Eredetünk és Őshazánk, magánkiadás, 2006.

RAVENNATIS ANONYMI COSMOGRAPHIA

ROGERIUS PÜSPÖK

Carmen miserabile (Siralmas Ének)

SCHALK GYULA:

Idők–korok–naptárak, (1993.)

SEBESTYÉN LÁSZLÓ

Őstörténeti tanulmányok

Kézai Simon védelmében, Sebestyén László vitairata (Nap Kiadó, 1997)

SIMON RÓBERT és SIMONNÉ PESTHY MÓNKA (szerk.)

Máni és a fény vallása - A manicheizmus forrásai (Corvina, Budapest, 2011)

STEPHENSON F. RICHARD

Historical eclipses and Earth's rotation, Cambridge Press, 1997. ISBN 0-521-46194-4

STEPHENSON, F. R. and MORRISON, L. V.

Long-Term Fluctuations in the Earth's Rotation: 700 BC to AD 1990, Philosophical Transactions: Physical Sciences and Engineering, Volume 351, Issue 1695, pp. 165-202

STEPHENSON F. R. MORRISON L. V. and HOHENKERK C. Y.

Measurement of the Earth's rotation: 720 BC to AD 2015 Proc. R. Soc. A.4722016040420160404

<http://doi.org/10.1098/rspa.2016.0404b> (2016)

STRABO (SZTRABÓN)

Geographica

SUIDAS-LEXIKON (SZUDA)(X. század)

SVINGOR ÉVA

A radiokarbon szerepe a régészetben (Természet Világa 2011. július)

SZABÓ ISTVÁN MIHÁLY

Őskőkori európai eredetű-e a magyar nép? História 2004/08.

SZÁSZ BÉLA

A hunok története, Bp., Szabad Tér, 1994.

SZÉKELY ISTVÁN DR.

Krisztus születésének éve, és a keresztény időszámítás (Bp, 1922 SzIT)

SZENT BIBLIA

Károli Gáspár fordításában

Magyar Bibliatársulat újfordítású Bibliája (1990)

SZENTPÉTERY IMRE

Chronologia. A közép- és újkori időszámítás vázlata

SZOMBATHY GYULA – LÁSZLÓ GYULA

Magyarrá lett keleti népek, Bp., Panoráma, 1988.

TABULA PEUTINGERIANA

TAMÁS APOSTOL CSELEKEDETEI (apokrif)

TEREBESS ÁZSIA LEXIKON

TERES ÁGOSTON

Biblia és asztronómia, Specola Vaticana 1994.

THIERRY AMADÉ

Attila történelme, Bp., Komár Gábor, 2001.

TIMARU-KAST SÁNDOR

Kelta magyarok, magyar kelták, 1999

TITUS LIVIUS

Ab urbe condita,

TÓTFALUSI ISTVÁN

Magyar Etimológiai Nagyszótár 2002. Arcanum DVD Könyvtár 2.

TÓTH GYULA

A magyar krónikák és a kitalált középkor

TÓTH IMRE

Magyar őstörténet avagy "nem jöttünk mi sehonnan sem", Bp, Frig Kiadó, 2009.

TOURS-I SZENT GERGELY

Historia Francorum

WATTS, EDWARD J.

City and School in Late Antique Athens and Alexandria, Berkeley and Los Angeles, California: University of California Press, ISBN 978-05-2025-816-7

Számítástechnikai programok

A tanulmányban felhasznált csillagászati adatokat és képeket a következő számítástechnikai programok, illetve internetes oldalak segítségével készülték:

Napéjegylenőségi adatok:

Seasons Release 1.0 napéjegylenőség és napforduló számító program

Copyright (C) 2002- prof. Elisabetta Toffetti (Italy)

Napfogyatkozások adatai és képei:

EmapWin napfogyatkozás szimuláló program. (1.21 verzió 2000.04.15)

Copyright (C) 2000 Shinobu Takesako

Email: takesako@mrj.biglobe.ne.jp

Honlap: <http://www2c.biglobe.ne.jp/~takesako>

Holdfázisok:

Moontool for Windows holdfázis szimuláló program. (2.0 verzió, March MIM)

Készítő: John Walker

Honlap: <http://www.fourmilab.ch>

Alcyone Eclipse Calculator 2.0

Honlap: http://www.alcyone.de/alcyone_eclipse_calculator.html

A nap- holdfogyatkozások adatai a NASA oldalán megtalálhatóak.

Holdfogyatkozások: <http://eclipse.gsfc.nasa.gov/lunar.html>

Napfogyatkozások: <http://eclipse.gsfc.nasa.gov/solar.html>

A csillagászati szimulációk a Stellarium, asztronómiai program segítségével készültek.

Copyright © 2000-2008 Stellarium Developers

Honlap: http://stellarium.org/wiki/index.php/Main_Page

ÖSSZEVONT TARTALOMJEGYZÉK

A fejezetek kivonata és tartalomjegyzéke oldalszámok nélkül.

I. AZ ELTÉVESZTETT IDŐSZÁMÍTÁS

Kivonat: *Az elmélet bizonyítani kívánja, hogy a mai időszámításunk az arszakida időszámítás, amelyet egy jóhiszemű félreértés miatt vezetett be a nyugat-római kereszténység, körülbelül az 1100-as évek végén. A félreértés oka az 1100-as éveket jegyző időszámítás nevében szereplő Úr (Domini) kifejezés, ami miatt Úr Jézus születésétől számolt időszámításnak gondolták az egykori pártus birodalom éráját. Az időszámításunk valójában I. Arszak uralomra kerülésétől számítódik. Következésképpen egy tévesen összeállított kronológia és jónéhány történelmi rejtély, mivel a félreértés miatt az indulási évhez Augustus császár kora került. A művelettel a római kor és a hozzá kapcsolódó valamennyi ókori esemény 247 évet hátrébb tolódott, törvényszerűen létrehozva benne a sötét középkort. Bizonyítja, hogy az időszámítás bevezetése után az eredeti, pártus érában írt évszámokat átszámolták, majd átnevezték a XIII. századtól használt alakra. Az elmélet előzménye két, korábbi kutatási szinten álló kiadvány, a 2009-ben megjelent „Eltévedt időszámítás” és a 2021-ben kiadott „Eltévedt időszámítás és a betlehemi csillag”. Az eredeti szándék az „eltévesztett” jelző volt, amely pontosan azt adja vissza, hogy mi történt az időszámításunkkal.*

BEVEZETÉS

A) IDŐSZÁMÍTÁSUNK KÉRDŐJELEI

1. A naptárreform problémája
2. Március 21 vagy március 25?
3. A sötét középkor problémája
4. Összefoglaló megállapítások

B) A VALÓDI IDŐSZÁMÍTÁSUNK

1. A megoldás keresése
2. A krónikák titkai
 - a) A középkori krónikák és szövegezésük
 - b) A Kézai-krónika évszámai
 - c) A Képes Krónika évszámai
 - d) Kapcsolat a krónikák évszámai között
 - e) A Képes Krónika zavaros évszámai
 - f) Ellenpróbák: Anonymus és a Tárih-i Üngürüş
3. Az eltévesztés okai
 - a) Az időszámítás neve
 - b) Az összetévesztés jele
4. Az időszámítás elterjedése
5. Összefoglaló megállapítások
6. Mi történt és hogyan tovább?

FORRÁSJEGYZÉK

Irodalmi források

Számítástechnikai programok

ÖSSZEVONT TARTALOMJEGYZÉK

II. MISZTIKUMOK ÉS FELOLDÁSOK

Kivonat: Az elmélet számos misztifikált történelmi rejtély megoldását találta meg a helyretett kronológiában. A sötét középkor keletkezésének logikus magyarázatával kezdünk. Igazolni kívánjuk a helyretett időskálát különböző csillagászati események segítségével. Folytatva a világ teremtésétől számolt időszámítások és a konzuli évek kapcsolatával. Itt kerül sor a betlehemi csillagnak nevezett jelenségkör vizsgálatára. Megkeressük Augustus császár népszámlálásának évét 247 évvel később, és bemutatjuk új évszámnál talált két csillagászati jelenséget. Az evangéliumokban lejegyzett Király csillagát és a Betlehemi csillagnak nevezett jelenséget. Elemezzük és válasz próbálunk adni a misztikumok közé sorolható születésnap lehetséges dátumaira és felmerülő kérdéseire. Majd a különböző érák, az etióp, a kopt, az örmény, és az iszlám időszámítások kezdetének helyretételére kerül sor. Valamint új szemléletet adunk a kettős honfoglalásnak és a hun és avar korszak kapcsolatára. Utoljára az alexandriai könyvtár pusztulásának ellentmondásait vesszük górcső alá.

ELŐZŐ RÉSZ MEGÁLLAPÍTÁSAI

MISZTIKUMOK ÉS FELOLDÁSOK

1. A sötét középkor keletkezése
2. A helyretett időskála csillagászati eseményei
3. A világérák és a konzuli évek
4. A betlehemi csillag jelenségköre
 - a) A népszámlálás éve
 - b) A betlehemi csillag a forrásokban
 - c) A népszámlálás valódi éve
 - d) A király csillaga
 - e) A betlehemi csillag
 - f) A születésnap és a betlehemi csillag
 - g) Az együttállások gyakoriságáról
 - h) Kérdések és válaszok
5. A keresztrefeszítés éve
6. Az etióp időszámítás
7. A koptok időszámítása
8. Az iszlám időszámítás
9. Az örmény időszámítás
10. A kettős honfoglalás
11. Az alexandriai könyvtár pusztulása
12. Előzetes kronológiai támpontok

FORRÁSJEGYZÉK

Irodalmi források

Számítástechnikai programok

ÖSSZEVONT TARTALOMJEGYZÉK

III. A HISTÓRIAI FOGYATKOZÁSOK ÉS A DELTA-T SZEREPE

Kivonat: *Ebben a fejezetben a történelemben leírt csillagászati jelenségeket kutatjuk. A kutatás számos csillagászati eseményt társított történelmi eseménnyel, 247 évvel később, igazolva vele több történelmi dátumot. Ugyanakkor rámutat az ismert szakmai körök kutatásainak problémájára. A téves kronológia miatt csak extrém deltaT értékek segítségével tudták csak társítani a történelmi megfigyeléseket a csillagászati eseményekkel, így is csak megközelítőleg a feléhez találtak megfelelőt. Oka, hogy a csillagászati események meglehetősen ritkák, főleg ha adott helyhez és időponthoz kapcsolódnak. A közelmúltban és a jelenben mért, valós deltaT értékek pedig nem igazolják ezeket az extrém értékeket. Az elmélet a helyes kronológiában nulla közeli értékkel jelentősen több eseménytársítást talált. Grafikonok és ábrák segítségével mutatjuk be a téves és a helyes idejű megfigyeléseket, és a deltaT alakulását.*

ELŐZŐ RÉSZEK MEGÁLLAPÍTÁSAI

A HISTÓRIAI FOGYATKOZÁSOK ÉS A DELTA-T SZEREPE

1. Bevezető
2. A fogyatkozásokról
 - a) Nap- és a holdfogyatkozások típusai
 - b) A fogyatkozások folyamata
 - c) A szároszról
 - d) Mi is az a deltaT?
3. A szakmai ismertető konzekvenciái
4. A deltaT kutatása és jelenlegi értékei
5. A deltaT hatása a fogyatkozásokra
6. A deltaT és 247 üres év
7. Történelmi fogyatkozások és megfigyeléseik
 - a) A tárgyalt fogyatkozások táblázata
 - b) A történelmi forrásokról
 - c) A helyes és a téves évek deltaT értékeinek összehasonlítása
 - d) Helyes idejű megfigyelések és fogyatkozásaik
 - e) Téves idejű megfigyelések és fogyatkozásaik
 - f) Kihagyott fogyatkozások
8. Gondolatok

FORRÁSJEGYZÉK

Irodalmi források

Számítástechnikai programok

ÖSSZEVONT TARTALOMJEGYZÉK

IV. ELEMZÉSEK ÉS ÖSSZEFÜGGÉSEK

Kivonat: *A fejezet a válaszra váró fontosabb kérdéseket, problémákat, összefüggéseket elemzi és próbál rendet tenni a 247 évet hátracsúszott időszak okozta anomáliákban. A hátracsúszott 247 év helyének behatárolásával kezdünk a sötét középkor elemzésével. Magyarázatot keresünk a szökőévek négyvel osztható évszámhoz kerülésének. Kérdésfelvetésként tárgyaljuk a szénizotópos kormeghatározás problémáit a téves kronológiában. Elemezzük és bizonyítjuk a Dionysius-i húsvéttábla utólagos módosítását és megpróbáljuk behatárolni annak időpontját. Hipotetikus választ adunk a Diocletianus éra rejtélyére. Elemezzük a társelméletek kapcsolódásait az Eltévedt időszámításhoz. Választ adunk több 247-el kapcsolatos kérdésre, és a helyretett kronológiának adunk egy vizuális keretet.*

ELŐZŐ RÉSZEK MEGÁLLAPÍTÁSAI

ELEMZÉSEK ÉS ÖSSZEFÜGGÉSEK

1. A kronológia sötét középkora
 - a) Sötét középkor és az üres, történelem nélküli évek határai
 - b) Üres évek statisztikai anomáliái
 - c) Az üres évek tartalma
 - d) Az üres évek kronológiája
 - e) Következtetések a sötét középkorról
2. A szökőévek illeszkedéséről
3. A szénizotópos kormeghatározás problémái
4. A valódi Dionysius-i húsvéttábla
 - a) Álláspontok, amit ma ismerünk
 - b) Elsőkörös megoldáskeresés
 - c) Elemzés és újratervezés
 - d) Az 532-es ciklus
 - e) Az első Krisztus utáni évszám hitelessége
 - f) Ifjabb Probus konzuli éve
 - g) A nulla anakronizmusa
 - h) Átszerkesztés: tizedik vagy tizenharmadik?
 - i) A Cirill-tábláról
 - j) Gondolatok és kérdések
5. A Diocletianus éra rejtélye
6. A társelméletek kapcsolódásai
7. A 247 kérdései és válaszai
8. A helyretett kronológia

FORRÁSJEGYZÉK

Irodalmi források

Számítástechnikai programok

ÖSSZEVONT TARTALOMJEGYZÉK

V. A FELISMERÉS KORA

Kivonatok: *I. Az első bizonyítási vonal abból indul ki, hogy a pártus időszámítás nevében szereplő Úr (Domini) szó és Jézus megszólításának Úr (Domini) szava azonos töről fakad. Az Úr szó párhuzama és egyéb életrajzi adatok alapján feltételezi, hogy Jézus anyai ágon előkelő, pártus származású volt. Jézus vitathatatlan tekintélye ebből a tényből ered. Feltételezi, és igazolni szándékozik az evangéliumi írásokon keresztül, hogy Pilátus és környezete menteni próbálta Jézust, ráadásul sikerrel. A keresztfeszítést túlélő Jézus visszatér a pártusok, azaz Úr országába, ahonnan később Hitetlen Tamást elküldi Indiába.*

II. A második bizonyítási vonal bemutatja azokat az életrajzi párhuzamokat, amelyek Jézus és a körülbelül kétszáz évvel később élt pártus származású próféta, Mani életét furcsa mód összeköti. Ismerteti a nemrég előkerült Próféta pecsétjét és a pecsét feliratának saját olvasatát.

III. A harmadik bizonyítási vonalon beazonosítja a mai időszámításunk hivatalos bevezetésének valós idejét és a címben szereplő felismerés korát, valamint leírja magának a felismerésnek a következményeit. A felismerésen azt az impulzust érti az elmélet, ami kiváltotta a korabeli keresztény hatalom új időszámítás bevezetése utáni pánikszzerű intézkedéseit.

ÁTVEZETŐ GONDOLATOK

A FELISMERÉSEK MARGÓJÁRA

I. AZ ÚR MEGNEVEZÉS PÁRHUZAMA

1. A rebellis gondolat
2. Kik voltak a napkeleti bölcsek?
3. Az emberiség lassan felnő...
4. Hitetlen Tamás és valódi kora
5. Összefoglaló megállapítások

II. A VALLÁSALAPÍTÓK PÁRHUZAMAI

1. Mani és a manicheizmus
2. Az életrajzi adatok párhuzamai
3. A próféta pecsétjének felirata
4. A próféta pecsétjének saját olvasata
5. Összefoglaló megállapítások

III. A FELISMERÉS KORA

1. A pánik kezdete és következményei
2. A pánik ideje és a krónikák évjegyzése
3. A torinói lepel kora
4. Összefoglaló megállapítások

BEFEJEZŐ GONDOLATOK

FORRÁSJEGYZÉK

Irodalmi források
Számítástechnikai programok

ÖSSZEVONT TARTALOMJEGYZÉK

Absztrakt: *Az eltévedt időszámítás elmélete*

Az elmélet bizonyítani kívánja, hogy a mai időszámításunk az arszakida időszámítás, amelyet egy jóhiszemű félreértés miatt vezetett be a nyugat-római kereszténység, körülbelül az 1100-as évek végén. A félreértés oka, az 1100-as éveket jegyző időszámítás nevében szereplő Úr (Domini) kifejezés, ami miatt Úr Jézus születésétől számolt időszámításnak gondolták az egykori pártus birodalom éráját. Az időszámításunk valójában I. Arszak uralomra kerülésétől számítódik. Következménye egy tévesen összeállított kronológia és jónéhány történelmi rejtély, mivel a félreértés miatt az indulási évhez Augustus császár kora került. A művelettel a római kor és a hozzá kapcsolódó valamennyi ókori esemény 247 évet hátrébb tolódott, törvényszerűen létrehozva benne a sötét középkort. Az elmélet több történelmi rejtély megoldását találta meg a helyretett kronológiában. Így a betlehemi csillagnak nevezett jelenségeket. Magyarozatot talált számos éra kezdetére: az etióp, a kopt, az örmény, a Diocletianus-i és a világ teremtésétől számolt időszámításokéra. Bizonyítja, hogy az időszámítás bevezetése után az eredeti, pártus érában írt évszámokat átszámolták, majd átnevezték a XIII. századtól használt alakra. A kutatás számos csillagászati eseményt társított történelmi eseménnyel, 247 évvel később, igazolva vele több történelmi dátumot. Bizonyítja a Dionysius-i húsvéttábla utólagos módosítását. Az elmélet előzménye két, korábbi kutatási szinten álló kiadvány, a 2009-ben megjelent „Eltévedt időszámítás” és a 2021-ben kiadott „Eltévedt időszámítás és a betlehemi csillag”. Az eredeti szándék az „eltévesztett” jelző volt, amely pontosan azt adja vissza, hogy mi történt az időszámításunkkal.

Abstract – Anno Domini’s problems

The theory seeks to prove that our chronology today is the former arszakida chronology introduced by Western Christianity due to a misunderstanding around the end of the 1100s. The reason for the misunderstanding is the term Lord (Domini) in the name of the era, which is why the era of the Parthian empire was thought to be the years from the birth of the Lord Jesus. Our chronology actually have started during the time of Arsaces I. Due to a misunderstanding, age of Emperor Augustus was dated back to the beginning. Therefore the result is an erroneously compiled chronology and many historical mysteries. With the action, the Roman Age and all ancient events went back 247 years, creating the Dark Ages in it. The theory has found solutions to several historical mysteries in restored chronology. Like the phenomena called the Star of Bethlehem. The theory has found an explanation for the beginnings of many eras: the Ethiopian, Coptic, Armenian, Diocletian, and world-era eras. It proves that after the introduction of today's chronology, the years written in the original Parthian era were recalculated and then renamed to the form used from the 13th century. The research associated a number of astronomical events with a historical event, 247 years later, confirming several historical dates with it. The antecedents of the theory are a book published in 2009 and an other one published in 2021.